NATIONELL INDIKATORRAPPORT 2020

Aggregerat resultat från indikatorenkäter insamlade av samordningsförbund

Framtagen av Elin Asplund, Karin Benzler och Jonas Wells
Januari 2021

SAMMANFATTNING

Rapporten du håller i din hand avser att bidra till att visa på utveckling av den verksamhet som bedrivs med stöd av samordningsförbund. Resultaten som redovisas grundas på enkät-undersökningar genomförda av 42 samordningsförbund som Nationella Nätverket för Samordningsförbund (NNS) sammanställt och jämfört med tidigare års data. Detta är den fjärde nationella rapporten avseende NNS indikatorer[1].

Rapporten redovisar svar från 4 186 enkäter fördelat på fyra olika respondentgrupper; deltagare (där två typer av enkäter använts; pågående respektive avslut), personal, styrelser och chefer i samverkan. Resultatet är aggregerat till nationell nivå utifrån inskickade data från 42 av landets 78 samordnings-förbund (januari 2021), vilket betyder att en större andel förbund ingår i årets undersökning jämfört med tidigare år. [2] Jämfört med tidigare år har dock antalet respondenter minskat[3]. Orsaken till det minskade antalet insamlade enkäter beror sannolikt på pandemins effekter i form av minskad verksamhet generellt, färre fysiska möten och en mer svårhanterlig administration kring utlämning och insamling av enkäter.[4]

Resultat i korthet

- **En majoritet av indikatorerna visar att förbundens verksamhet och samordnade insatser utvecklas positivt**
- **Chefer svarar överlag mindre positivt än övriga respondentgrupper och på frågan som handlar om erfarenheter från samverkan lett till att förebyggande insatser utvecklats ser vi en negativ utveckling i svaren**
- **42 samordningsförbund ingår i årets studie, d.v.s. en majoritet av befintliga förbund och högsta antalet medverkande sedan mätningarna inleddes**
- **Deltagarna är i mycket hög grad nöjda med kvalitén insatserna**
- **Tydliga skillnader ses i positiv riktning både män och kvinnor jämfört med 2019**
- **Skillnader i den relativa utvecklingen mellan gruppen män och gruppen kvinnor är till männens fördel vid jämförelse av utvecklingen 2018 till 2020**

En övergripande slutsats är att deltagarna, såväl kvinnor som män, är mycket positiva och för flera av indikatorerna har det skett en positiv utveckling på deltagarnivå jämfört med tidigare mätperiod. För deltagare ser vi tydliga skillnader i svar mellan kvinnor och män kopplat till frågan om stegför-flyttning närmare arbetsmarknaden, ställd vid avslut, där män i högre utsträckning än kvinnor upplever att de närmat sig arbetsmarknaden och/eller egen försörjning. Personal och styrelse svarar också relativt högt på samtliga frågor. Tillfrågade chefer är dock överlag mindre positiva och avseende fråga kopplat till om erfarenheter från samverkan leder till förebyggande insatser svarar cheferna mindre positivt jämfört med tidigare år.

NNS gör inga anspråk på att resultatet ger en fullständig bild av läget hos samordningsförbunden och/eller de insatser de finansierar. Svaren är kopplade till de förbund som har valt att genomföra enkätundersökningarna. Jämförelse mellan åren bör också göras med viss försiktighet, bl.a. då underlaget i form av medverkande förbund förändrats. Undersökningen gör inte heller anspråk på att vara en totalundersökning i de förbund som ingår i studien. Ambitionen i den här undersökningen utgår från att alla som tillhör populationen tillfrågas. Vi vet dock att så inte alltid varit fallet.

[1] Tidigare rapporter finns att hämta på NNS hemsida; http://nnsfinsam.se/utveckling/indikatorer.aspx
[2] 2019 samlades data från 40 samordningsförbund in, samtidigt som antalet förbund uppgick till 80 st. 2018 ingick 42 av 82 förbund i mätningen.
[3] 2019 ingick 5 278 enkäter i det aggregerade resultatet.
[4] Enligt rapporter under hösten 2020 från förbund som medverkar i utvecklingsgruppen.

INNEHÅLL

INLEDNING 4
BAKGRUND OCH SYFTE 4
INSAMLING AV DATA 5
METOD FÖR SAMMANSTÄLLNING AV INDIKATORERNA 5
ANALYSMETOD 6

RESULTAT 7
SVARANDE OCH BORTFALL 7
INDIKATOR 1 9
INDIKATOR 2 11
INDIKATOR 3 12
INDIKATOR 4 13
INDIKATOR 5 14
INDIKATOR 6 15
INDIKATOR 7 17
INDIKATOR 8 19
INDIKATOR 9 20
INDIKATOR 10 22
INDIKATOR 12 23
INDIKATOR 13 25
INDIKATOR 14 26
INDIKATOR 15 27

SLUTSATS OCH DISKUSSION 28
RESULTAT UTIFRÅN ENKÄTFRÅGORNA 28
RESULTAT UTIFRÅN INDIKATORERNA 28
ANALYS AV UTVECKLING PÅ NATIONELL NIVÅ 2018-2020 29
FÖRBEHÅLL 31

BILAGOR 33
DELTAGARE PÅGÅENDEENKÄT 2020 33
Resultatdiagram och tabeller för deltagarenkät pågående 2020 34
DELTAGARE AVSLUTSENKÄT 2020 38
Resultatdiagram och tabeller för deltagarenkät avslut 2020 39
PERSONALENKÄT 2020 45
Resultatdiagram och tabeller för personalenkät 2020 46
PARTERNAS CHEFSGRUPP 2020 50
Resultatdiagram och tabeller för parternas chefsgrupp 2020 51
STYRELSEENKÄT 2020 53
Resultatdiagram och tabeller för styrelseenkät 2020 54
Typvärden 56
FÖRTECKNING DELTAGANDE SAMORDNINGSFÖRBUND 57

INLEDNING

BAKGRUND OCH SYFTE

Ett samordningsförbund är en struktur och en organisation för att finansiera och stödja samverkan mellan Arbetsförmedling, Försäkringskassa, kommun och region så att den fungerar bättre över tid, och att i sin tur leder till att fler människor med samordnade rehabiliteringsbehov främjar egen försörjning. Hur vet vi då att utvecklingen går åt rätt håll? Att mäta utveckling av samverkan kräver flera angreppssätt, flera olika perspektiv och studier som följer utvecklingen över tid. Denna rapport avser att bidra till bilden av utvecklingen av den finansiella samordningen, det stöd till samverkan mellan myndigheterna som beslutas av samordningsförbunden.

Enkätundersökningen ”NNS indikatorer” är ett instrument speciellt utvecklat för samordningsförbund och i förlängningen även dess medlemmar. Genom att, via enkäter, fråga deltagare och personal i finansierade verksamheter, chefer aktiva i samverkan samt ledamöter i förbundsstyrelser, ges möjligheten att på olika sätt visa hur samordningen utvecklas såväl i det svenska samhället i stort som i förbundets eget geografiska område. Uppföljningen sker på ett systematiskt och kvalitetssäkrat sätt genom att lokalt och på nationell nivå samla in och analysera data och över tid ta reda på hur mätvärdena förändras. Resultat från datainsamling fungerar då som underlag för det egna förbundets verksamhetsuppföljning men är också ett sätt att följa utveckling förbunden emellan och ger också ett samlat nationellt resultat.

I första hand följer indikatorerna upp verksamhetens upplevda kvalité och därigenom också dess utvecklingspotential som finns i en förbättrad samverkan, men den följer också upp deltagarnas upplevelser av den rehabiliteringsprocess som verksamheten och insatserna erbjuder. Utöver detta följer indikatorerna också den strukturella utvecklingen varvid frågor ställs även till insatspersonal, chefer och styrelseledamöter om olika aspekter av vad som upplevs utmärka en framgångsrik samverkanskultur där de verkar.

Syftet med NNS indikatorer är således att bidra till, och få en samlad bild av, verksamhetsutvecklingen hos de samordnade insatserna, samordningsförbundens interna och externa arbete samt att visa upp den finansiella samordningens unika roll i välfärden. Varje indikators utveckling kan följas över tid och kan då ge en antydan åt vilket håll utvecklingen går. Med hjälp av bakgrundsvariabeln kön kan en jämställdhetsanalys göras i de indikatorer vars mått tillfrågar deltagare. Resultat från mätningarna kan leda till nya mer riktade frågeställningar och kan därmed till exempel synliggöra behov av åtgärder eller förstärka befintliga insatser vidare. En del indikatorer kan användas för att direkt följa upp uppställda mål medan andra används för att ge en ökad förståelse och som ett underlag till verksamhetsutveckling.

Detta är den fjärde nationella årsrapport avseende NNS indikatorer sedan 2017[5]. Första året omfattade enkätsvar från 13 samordningsförbund. I denna rapport visas resultat från 42 samordningsförbund. Även denna utveckling är ett betydande mått på framsteg. Desto mer data som samlas in från fler ställen i landet, desto mer legitim och representativ är datamaterialet. Även om detta är långt ifrån ett idealt tillstånd är insamlingen redan unikt och visar på en hel del intressanta trender och mönster väl värda att diskutera vidare och ta på allvar.

[5] Tidigare rapporter finns att hämta på NNS hemsida; http://nnsfinsam.se/utveckling/indikatorer.aspx

INSAMLING AV DATA

I denna rapport redovisas resultat från mätning kopplat till 14 av de 16 indikatorerna.[6] Rapporten är den fjärde i ordningen. Antalet medverkande förbund i årets mätning är något högre än tidigare år. Vissa förbund har tillkommit och andra har valt att inte delta i årets mätning. Deltagande i indikatorarbetet är frivilligt från förbundens sida och föregås av ett formellt avtal mellan samordningsförbund och NNS som bl.a. klargör hur datainsamlingen går till och säkerställs.

Av de deltagande förbunden har ca hälften, 20 st., använt samtliga enkättyper med frågor till alla respondenter: deltagare pågående, deltagare avslut, insatspersonal, parternas chefsgrupp och styrelseledamöter. Eftersom flera av indikatorerna har mått som tillfrågar flera respondentgrupper finns hos dessa förbund möjlighet till att göra bredare analyser och jämföra hur olika respondentgrupper upplever liknande aspekter av en samverkansutveckling. Övriga förbund har, förutom i ett fall använt minst två av enkättyperna. En lista över de deltagande samordningsförbund och vilka respondenter de har tillfrågat finns som bilaga till denna rapport.

Resultaten som redovisas är aggregerat till nationell nivå utifrån enkätundersökningar genomförda av 42 samordningsförbund. För första gången jämförs data inte bara med året innan utan även över en treårsperiod.

METOD FÖR SAMMANSTÄLLNING AV INDIKATORERNA

En indikator består av en eller flera mått, i de flesta fall i form av enkätfrågor, som ett försök att belysa indikatorn. Måtten mäter en avgränsad del av indikatorn och innebär alltid en förenkling av en komplex verklighet varvid det är rekommenderat att ställa följdfrågor eller att jämföra insamlad data med annat material. Indikatorerna kan dock ge en fingervisning om var det kan vara klokt att fördjupa sin analys.

Sammanlagt 34 frågor i fem enkäter används för att bistå en bild av indikatorernas sammanlagda utveckling. I denna rapport redovisas enkätsvaren kopplade till respektive indikator. För att kunna följa utvecklingen från år till år samlar NNS in data en gång per år från de samordnings-förbund som tecknat avtal om att använda indikatorerna. Mätperioden för rapporten avser perioden november 2019 till oktober 2020. Vilka indikatorer, vilka verksamheter och hur ofta ett samordningsförbund väljer att använda sig av indikatorfrågorna kan skilja sig åt.

NNS har i en särskilt framtagen manual beskrivit processen för hur de samordningsförbund som vill delge sina resultat ska gå till väga. En utdelningsfil, som är frivillig att använda, har tagits fram för att hålla reda på svarsfrekvens och vilka deltagare som ska tillfrågas eller har tillfrågats. En registreringsfil som ser till att förbunden matar in data på ett likartat sätt har också tagits fram. För varje ny mätomgång används en ny registreringsfil och eventuella utdelningsfiler som används för deltagare påbörjas också på nytt. Handledning har tagits fram som stöd till de två Excel filerna (utdelnings- och registreringsfil) och utöver det en guide över arbetsprocessen för genomförande av enkätundersökningarna.

Undersökningen riktar sig till deltagare i de insatser där ingående samordningsförbund valt att använda enkäten, till personal som arbetar i insatser samt representanter i förbundsmedlemmarnas chefsgrupper och ledamöter i förbundets styrelse. Ett kriterium för att ingå i respondentgruppen är att de ska ha tillräcklig erfarenhet och haft möjlighet att skaffa sig en uppfattning av insatsen eller uppdraget innan enkäten besvaras.

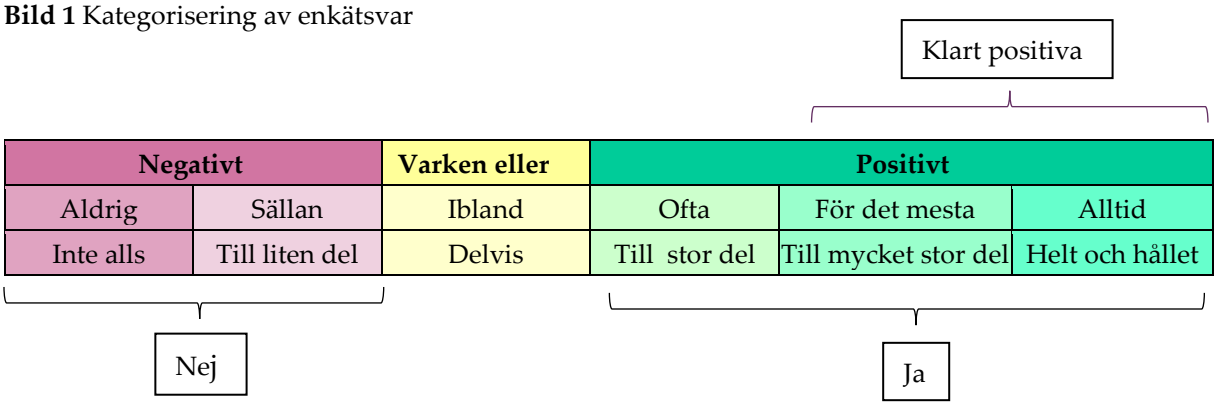
[6] Indikator 11 ”Effekter som kommer ur de samordnade insatserna är hållbara och säkra över tid” ingår inte i enkätundersökningen. Ambitionen har varit, att med medlemmarnas stöd, kunna mäta denna indikator genom analys av registerdata. Försök har gjorts via Socialstyrelsen och Försäkringskassan men någon fastlagd rutin för varken analys eller en regelbunden årsmätning har ännu inte kommit till stånd. Indikator 16 ”En värdegrund utifrån mänskliga rättigheter såsom jämställdhet, mångfald och jämlikhet genomsyrar den lokala samverkanskulturen” inrättades under 2020 men den första insamlingen av mått sker först under 2021.

Instrumentet består av fem enkäter med kryssfrågor i olika skalor. För deltagare finns en enkät som kan erbjudas under pågående insats och en enkät som erbjuds vid avslut. Alla deltagare ska erbjudas att besvara avslutsenkäten medan det är upp till förbunden själva om de vill använda sig av pågåendeenkäten. En del förbund väljer att dela ut pågåendeenkäten för alla deltagare under en begränsad period under året medan andra väljer att dela ut den löpande under året vid en given punkt i individens rehabiliteringsprocess.

Enkätfrågorna, med undantag av fråga 4 och 8 i deltagarenkäterna, ställs som skalfrågor med sex svarsalternativ. De kategoriseras inledningsvis i tre kategorier; negativa svar (de två lägsta svarsalternativen), varken eller (det mittersta svarsalternativet) och positiva svar (de tre högsta svarsalternativen). Frågorna 4 och 8 i deltagarenkäterna är ja/nej-frågor. Ja kategoriseras som ett positivt svar och nej som ett negativt.

Utvecklingsgruppen för indikatorerna, där samtliga förbund som har avtal med NNS om indikatorerna är inbjudna att delta i, har beslutat att de två mest positiva svaren (alternativt svarsalternativ ja) ska utgöra nyckeltal för indikatorerna. Detta nyckeltal har vi valt att kalla ”klart positiva”. Undantaget är indikator 7 (fråga 6 i deltagarenkäterna) där nyckeltalet utgörs av samtliga positiva svar (dvs de tre mest positiva svarsalternativen). Denna indikator avser mäta stegförflyttning mot arbete vilket är ett av huvudmålen i lagen för finansiell samordning. Utifrån att all stegförflyttning närmare arbete/studier bedöms som positiva omfattar därför nyckeltalet för denna indikator fler svarsalternativ jämfört med andra skalfrågor.

Bild 1 Kategorisering av enkätsvar



ANALYSMETOD

Fokus för den statistiska analysen av insamlat material har varit att identifiera eventuella skillnader mellan svar hos män och kvinnor (i de enkätsvar som samlas in från deltagare) samt utvecklingen över tid, vilket innebär en jämförelse med resultatet från 2018 och 2019 års mätningar. För att sammanställa enkätsvaren har i huvudsak korstabellsanalys använts. Chi-två metoden har använts för att testa huruvida det finns signifikanta könsskillnader i hur män och kvinnor besvarat enkätfrågorna. Vidare har det testats om skillnader jämfört med resultaten 2019 och 2018 är signifikanta.

I analysen har även ingått att titta på typvärdet på samtliga frågor. Typvärdet är det vanligaste värdet, d.v.s. det svarsalternativ som flest respondenter har valt på respektive fråga. I en bilaga finns en jämförelse mellan typvärdena på de olika enkätfrågorna för samtliga enkättyper.

Till varje indikator görs även en kommentar till resultatet och samlade slutsatser från hela instrumentet görs i sammanfattningen.

RESULTAT

I följande kapitel presenteras svarsresultatet kopplade till respektive indikator. Resultaten som presenteras i rapporten avser de svar som samordningsförbunden har skickat till NNS. Enkätsvaren har sedan aggregerats till nationell nivå. För att underlätta jämförelse över tid redovisas en tabell där utvecklingen kan följas via ett nyckeltal bestående av de två mest positiva svarsalternativen.[7]

SVARANDE OCH BORTFALL

Den totala svarsfrekvensen redovisas per respondentgrupp/enkättyp. Ett svar ingår i redovisningen om minst en av frågorna i respektive enkät är besvarad. Som nämnt tidigare är antalet enkäter som resultatet grundar sig på lägre till antalet för denna mätperiod jämfört med mätningar 2019 trots att fler förbund har varit delaktiga. Svarsandelen är också generellt lägre detta år, framför allt gäller det chefs- och styrelseenkäter, men även svarsandelen för deltagare avslut är märkbart lägre än tidigare år. Det har varit svårare än tidigare år att få in svar från tillfrågade respondenter.

Nedan redovisas antalet tillfrågade, d.v.s. de som fått fråga om att besvara enkäten och antal bortfall (tillfrågade respondenter som valt att inte delta i undersökningen) samt antal svarande samt svarsfrekvensen, d.v.s. andelen som besvarat enkäten.

Tabell 1: Svarsfrekvenser per respondentgrupp

Respondentgrupp	Tillfrågade	Bortfall	Antal svar	Svarsandel
Deltagare pågående	2153	504	1649	77%
Deltagare avslut	2348	719	1629	69%
Personal	594	113	481	81%
Parternas chefsgrupp	449	185	264	59%
Styrelseledamöter	241	78	163	68%
Respondenter totalt	**5729**	**1543**	**4186**	**73%**

Totalt har drygt 5 700 respondenter tillfrågats att besvara enkäten, knappt 400 färre än 2019, men betydligt fler än 2018.[8] Av de tillfrågade har 4 186 svarat på enkäterna vilket ger en svarsandel på 73 procent vilket är lägre än 2019 och 2018 då svarsandelen låg på 86 respektive 85 procent. Tidigare år har styrelseledamöter haft den högsta svarsfrekvensen, men har i år näst lägst svarsandel. Liksom tidigare år har chefsgruppen lägst svarsandel. Orsaken till det lägre antalet insamlade enkäter beror sannolikt på pandemins effekter som lett till minskad verksamhet generellt, färre fysiska möten och en mer svårhanterlig administration kring utlämning och insamling av enkäter.[9]

Registrerat bortfall i enkäterna är antal individer som avstått att svara/inte lämnat in besvarad enkät. I insamlingsarbetet har inte ingått någon analys av täckningsgrad, d.v.s. hur många deltagare, personal, chefer med flera som skulle ha kunnat ingå i enkätundersökningen.

För deltagare redovisas bakgrundsvariabel kön. Totalt har drygt hälften av deltagarna i pågående-enkäten uppgett sig vara kvinnor och 39 procent män. Därutöver har 8 procent ej angett kön. I avslutsenkäten uppger 55 procent sig vara kvinnor och 33 procent män, 11 procent har ej angett kön.

[7] Undantaget är indikator 7 (fråga 6 i deltagarenkäterna) där nyckeltalet utgörs av andelen positiva svar (de tre mest positiva svarsalternativen).
[8] 2019 tillfrågades 6 127 personer och 5 278 personer besvarade enkäten. 2018 tillfrågades 5 180 och 4 351 besvarade enkäten.
[9] Enligt rapporter från förbund som medverkar i utvecklingsgruppen.

I en jämförelse med data från SUS[10] kan vi se att det möjligtvis finns en liten underrepresentation av män i målgruppen, alternativt att män i högre utsträckning inte anger kön i enkäten. Könsskillnaderna är relativt jämna över tid, dock har andelen som uppger kön ökat och därmed ökar även möjligheten att se skillnader i svar hos kvinnor respektive män. Anledningen till att fler enkäter innehåller bakgrundsvariabeln kön beror sannolikt på att det tidigare fanns enkäter där kön ej behövde uppges samt att utvecklingsgruppen har arbetat med att visa på vikten av att kunna göra analyser utifrån könsskillnader.

Tabell 2: Antal svarande deltagare pågående

	Deltagare pågående	Andel
Antal tillfrågade	2153	
Antal enkätsvar		
totalt	1649	77%
uppgett sig vara kvinna	868	
uppgett sig vara man	647	
ej uppgett kön	74	
enkät utan variabeln kön	60	
Bortfall		
individbortfall utifrån totalt antal tillfrågade	504	23%

Tabell 3: Antal svarande deltagare avslut

	Deltagare avslut	Andel
Antal tillfrågade	2348	
Antal enkätsvar		
totalt	1629	69%
uppgett sig vara kvinna	896	
uppgett sig vara man	545	
ej uppgett kön	102	
enkät utan variabeln kön	86	
Bortfall		
individbortfall utifrån totalt antal tillfrågade	719	31%

[10] Data från SUS 2021-01-05 visar att av de ca 19 600 deltagare under perioden november 2019 till oktober 2020 var 55 % kvinnor och 45 % män. För de ca 12 000 avslutade deltagarna under samma period var 57 % kvinnor och 43 % män. Felaktigheter kan förekomma i data då det uppmärksammats att rapportverktyget har stora brister i tillförlitlighet.

INDIKATOR 1

Deltagarna känner att de insatser som erbjuds är organiserade runt deras behov (personcentrerade).

Mått:

-Får du stöd på ett sätt som är till stor nytta för dig? (fråga 1, deltagare pågåendeenkät)

-Har du fått stöd på ett sätt som är till stor nytta för dig? (fråga 1, deltagare avslutsenkät)

Tabell 4.1 Indikator 1

	Negativt	*Varken eller*	*Positivt (Klart positivt)*	
Fråga 1	**Deltagare - pågåendeenkät**			**svarsfrekvens**
Samtliga (n=1644)	1%	8%	91% (77%)	100%
Kvinnor (n=866)	1%	7%	92% (79%)	100%
Män (n=645)	2%	9%	89% (73%)	100%
Fråga 1	**Deltagare - avslutsenkät**			**svarsfrekvens**
Samtliga (n=1617)	4%	10%	87% (75%)	99%
Kvinnor (n=888)	4%	10%	87% (75%)	99%
Män (n=543)	4%	9%	87% (74%)	100%

Typvärdet i pågåendeenkäten är *Alltid*.

Typvärdet i avslutsenkäten är *Alltid*.

Tabell 1.2 Nyckeltal indikator 1, jämförelse 2018 – 2020

	Klart positivt					
	2018		**2019**		**2020**	
	antal svar	*svarsandel*	*antal svar*	*svarsandel*	*antal svar*	*svarsandel*
Fråga 1	**Deltagare - pågåendeenkät**					
Samtliga	1839	73%	2152	72%	1644	77%
Kvinnor	835	77%	1053	73%	866	79%
Män	517	70%	666	72%	645	73%
Fråga 1	**Deltagare - avslutsenkät**					
Samtliga	1418	73%	1958	71%	1617	75%
Kvinnor	701	76%	1025	73%	888	75%
Män	416	70%	657	67%	543	74%

Totalt är deltagarna signifikant mer positiva både under pågående insats och vid avslut 2020 jämfört med 2019. Jämfört med 2018 är de signifikant mer positiva endast under pågående insats.

Kvinnor är signifikant mer positiva under pågående insats 2020 jämfört med 2019.

Män är signifikant mer positiva vid avslut 2020 jämfört med 2019.

Kommentar till resultatet

Svaren på frågorna kopplade till denna indikator ger oss en bekräftelse på att de insatser samordningsförbunden finansierar och stödjer i hög utsträckning är organiserade runt deltagarnas behov och att de kan anses, i den bemärkelsen, vara personcentrerade. Största enskilda svars-alternativet för deltagare både i pågående- och avslutsenkät anger att deltagare alltid upplever att det stöd som tas emot är till stor nytta.

Tidigare år har det funnits en tydlig skillnad mellan gruppen kvinnor och gruppen män som svarar klart positivt på denna fråga i avslutsenkäten och i pågåendeenkäten år 2018. En större andel kvinnor än män har upplevt både 2018 och 2019 att de insatser som erbjuds är till stor nytta för dem. Denna skillnad mellan könen är mycket mindre 2020. Särskilt i avslutsenkäten är skillnaden närmast obefintlig. Dock är skillnaden mellan män och kvinnor i pågåendeenkäten tillbaka på samma nivå som 2018-års mätning.

Jämfört med förra årets resultat finns en positiv utveckling över tid för gruppen som helhet där skillnaden för kvinnor är statistiskt säkerställd i pågåendeenkäten och för män i avslutsenkäten.

Måtten för denna indikator fokuserar på upplevelsen av stor nytta vilket generellt kan vara svårt att nå i vilken verksamhet som helst. Det är också en metodologisk svårighet att ha en skala i själva frågan. Att andelen positiva svar har generellt ökat med flera procentenheter[11] och utgör nu 87 procent eller mer av samtliga, och att andelen klart positiva har legat stadigt på runt 90 procent de senaste tre åren för båda könen, gör detta till ett anmärkningsvärt resultat. Det är klart värt att fundera och undersöka mera vad som ligger bakom den positiva upplevelsen från deltagarnas sida. Svaren tyder på att insatser genom den finansiella samordningen i mycket hög utsträckning möter behov på ett ändamålsenligt sätt.

[11] Män pågående har samma resultat som år 2019. Övriga resultat anseende positiva svarande har ökat.

INDIKATOR 2

Deltagarna upplever inflytande över rehabiliteringsprocessen.

Mått:

-Är du med och bestämmer vilket stöd du skall få? (deltagare pågåendeenkät, fråga 2)

-Har du fått vara med och bestämma vilket stöd som du får/har fått? (deltagare avslutsenkät, fråga 2)

Tabell 5.1 Indikator 2

	Negativt	*Varken eller*	*Positivt (Klart positivt)*	
Fråga 2	**Deltagare - pågåendeenkät**			**svarsfrekvens**
Samtliga (n=1640)	2%	7%	91% (78%)	99%
Kvinnor (n=864)	1%	7%	92% (80%)	100%
Män (n=644)	3%	7%	90% (76%)	100%
Fråga 2	**Deltagare - avslutsenkät**			**svarsfrekvens**
Samtliga (n=1615)	5%	8%	88% (76%)	99%
Kvinnor (n=886)	4%	8%	88% (75%)	99%
Män (n=544)	5%	7%	88% (77%)	100%

Typvärdet i pågåendeenkäter är *Alltid*.

Typvärdet i avslutsenkäten är *Alltid*.

Tabell 5.2 Nyckeltal indikator 2, jämförelse 2018 – 2020

	Klart positivt					
	2018		**2019**		**2020**	
	antal svar	*svarsandel*	*antal svar*	*svarsandel*	*antal svar*	*svarsandel*
Fråga 2	**Deltagare - pågåendeenkät**					
Samtliga	1827	74%	2146	74%	1640	78%
Kvinnor	832	77%	1055	76%	864	80%
Män	511	74%	663	74%	644	76%
Fråga 2	**Deltagare - avslutsenkät**					
Samtliga	1385	72%	1909	71%	1615	76%
Kvinnor	682	74%	996	71%	886	75%
Män	403	69%	638	69%	544	77%

Totalt är deltagarna signifikant mer positiva både under pågående insats och vid avslut 2020 jämfört med 2019 och 2018.

Kvinnor är signifikant mer positiva under pågående insats 2020 jämför med 2019.

Män är signifikant mer positiva vid avslut 2020 jämfört med 2019 och 2018.

För kvinnor är skillnaden vid avslut inte signifikant jämfört med något av tidigare å

Kommentar till resultatet

Svaren på frågorna kopplade till denna indikator ger oss en bekräftelse att deltagare i insatser som samordningsförbunden finansierar och stödjer i hög utsträckning upplever inflytande över rehabiliteringsprocessen. Detta gäller även om andelen positiva svar är något lägre vid avslut än för de deltagare som besvarat frågan under pågående insats. Största enskilda svarsalternativet för deltagare både i pågående- och avslutsenkät anger att deltagare alltid upplever att de får vara med och bestämma över det stöd som ges. Både kvinnor och män har generellt sett svarat mer positivt i både pågående- och avslutsenkäten detta år jämfört med mätningarna 2018 och 2019. Andelen klart positiva är de högsta som hittills har uppmätts.

Det är intressant att fundera ytterligare kring vad detta goda resultat står för och hur just samordnade insatser lyckas i samarbetet med sina deltagare. Det finns utvecklingspotential i detta och vi är nyfikna på hur lokala insatser ytterligare kan stärka möjligheterna för deltagare att vara delaktiga i beslut rörande den egna rehabiliteringsprocessen och utformning av rehabiliteringsinsatser som tar sin utgångspunkt i användarinvolvering.

INDIKATOR 3

En möjlighet att låta rehabiliteringsprocessen få ta den tid som behövs utifrån deltagarnas förutsättningar.

Mått:

-Får stödet ta den tid du behöver? (deltagare pågåendeenkät, fråga 3)

-Har stödet fått ta den tid du behövt? (deltagare avslutsenkät, fråga 3)

-Får stödet som ni ger ta den tid som behövs (personalenkät, fråga 1)

Tabell 6.1 Indikator 3

	Negativt	*Varken eller*	*Positivt (Klart positivt)*	
Fråga 3	**Deltagare - pågåendeenkät**			**svarsfrekvens**
Samtliga (n=1628)	2%	7%	92% (80%)	99%
Kvinnor (n=859)	2%	6%	93% (82%)	99%
Män (n=637)	3%	8%	89% (78%)	98%
Fråga 3	**Deltagare - avslutsenkät**			**svarsfrekvens**
Samtliga (n=1600)	5%	8%	87% (75%)	98%
Kvinnor (n=881)	5%	9%	86% (74%)	98%
Män (n=539)	5%	7%	88% (76%)	99%
Fråga 1	**Personal**			**svarsfrekvens**
(n=470)	3%	14%	83% (62%)	98%

Typvärdet i pågåendeenkäten är *Alltid*.

Typvärdet i avslutsenkäten är *Alltid*.

Typvärdet i personalenkäten är *För det mesta*.

Tabell 6.2 Nyckeltal indikator 3, jämförelse 2018 – 2020

	Klart positivt					
	2018		**2019**		**2020**	
	antal svar	*svarsandel*	*antal svar*	*svarsandel*	*antal svar*	*svarsandel*
Fråga 3	**Deltagare - pågåendeenkät**					
Samtliga	1818	76%	2128	76%	1628	80%
Kvinnor	828	78%	1041	76%	859	82%
Män	514	75%	661	77%	637	78%
Fråga 3	**Deltagare - avslutsenkät**					
Samtliga	1370	72%	1882	72%	1600	75%
Kvinnor	674	74%	981	73%	881	74%
Män	398	71%	633	70%	539	76%
Fråga 1	**Personal**					
	615	64%	581	64%	470	62%

Totalt är deltagarna signifikant mer positiva under pågående insats 2020 jämfört med 2019 och 2018.

Kvinnor är signifikant mer positiva under pågående insats 2020 jämfört med 2019 och 2018.

Kommentar till resultatet

Frågan om upplevd tid för rehabiliteringsprocessen, mäts med stöd av frågor till både deltagare och personal. Deltagare svarar överlag mer positivt på frågan än personal, särskilt avseende nyckeltalet ”klart positivt”. Denna skillnad verkar öka jämfört med tidigare år.

Såsom frågan är formulerad är det upplevelsen av tid i förhållande till behovet som efterfrågas. Det betyder att både för lång tid utan synliga resultat eller för lite tid för att genomföra en förändring kan vara svar på avvikelser. Svaren kan bero på omständigheterna och samarbetet mellan personal och deltagare, förväntningar och resultat samt insatsens förutsättningar. Att tid i insatsen upplevs olika mellan deltagare och personal är intressant, även om grupperna är relativt samstämmiga vad gäller den bredare kategorin ”positiva svar”. Vad står bakom att skillnaden är som störst för svarsalternativet ”klart positivt”? Upplever eller ser personalen andra behov än deltagarna?

INDIKATOR 4

Deltagare upplever i högre grad än förut att det finns någon som håller samman och stödjer den enskildes samordnade rehabiliteringsprocess.

Mått:

-Har du en person eller ett team som du kan vända dig till med dina olika frågor och behov? (deltagare pågåendeenkät, fråga 4)

- Har du haft en person eller ett team som du kunnat vända dig till med dina olika frågor och behov? (deltagare avslutsenkät, fråga 4)

Tabell 7.1 Indikator 4

	Nej	*Ja*	
Fråga 4	**Deltagare - pågåendeenkät**		**svarsfrekvens**
Samtliga (n=1628)	2%	98%	99%
Kvinnor (n=857)	2%	98%	99%
Män (n=639)	3%	97%	99%
Fråga 4	**Deltagare - avslutsenkät**		**svarsfrekvens**
Samtliga (n=1593)	3%	97%	98%
Kvinnor (n=876)	3%	97%	98%
Män (n=535)	4%	96%	98%

Typvärdet i pågåendeenkäten är svarsalternativet *ja*.

Typvärdet i avslutsenkäten är svarsalternativet *ja*.

Tabell 7.2 Nyckeltal indikator 4, jämförelse 2018 – 2020

	Klart positivt (svar ja)					
	2018		**2019**		**2020**	
	antal svar	*svarsandel*	*antal svar*	*svarsandel*	*antal svar*	*svarsandel*
Fråga 4	**Deltagare - pågåendeenkät**					
Samtliga	1824	97%	2121	97%	1628	98%
Kvinnor	829	97%	1034	97%	857	98%
Män	512	98%	658	97%	639	97%
Fråga 4	**Deltagare - avslutsenkät**					
Samtliga	1392	96%	1919	97%	1593	97%
Kvinnor	696	96%	1000	97%	876	97%
Män	407	96%	647	96%	535	96%

Totalt är deltagarna signifikant mer positiva vid avslut 2020 jämfört med 2019.

Kommentar till resultatet

Denna fråga skiljer sig från de andra frågorna då den endast har svarsalternativen ”ja” respektive ”nej”. Svaren bekräftar, och det rejält, att insatser som stöds och finansieras av samordningsförbund kännetecknas av att det finns någon, eller några, som håller samman och stödjer den enskildes rehabiliteringsprocess.

Denna indikator och dess mått har uppmärksammats under året i utvecklingsgruppen för indikatorerna. Redan vid tidigare års mätningar har resultaten visat en närmast samstämmig bild med 96 procent eller högre som svarade ”ja” på frågan. Att så många svarar positivt tyder på att insatsen faktiskt möter den målgrupp som insatsen avser att möta, samt att insatsen faktiskt erbjuder kontaktpersoner som deltagaren kan vända sig till med sina frågor och behov. Det är mycket positivt men tyvärr otillräckligt om måttet ska vara användbar som ett underlag för att förbättra verksamheterna. Måttet upplevs därför som alltför trubbigt. Detta har lett till att dessa frågor ersätts av nya från år 2021 där måtten fokuserar istället på upplevd kvalité i det samordnade stödet. Detta mått är i form av en noggrant utvald skalfråga med sex svarsalternativ såsom andra indikatorer.

INDIKATOR 5

Deltagaren upplever att den kan hantera egna symtom och funktionsnedsättning samt att de har fått stöd från myndigheterna i att leva med detta.

Mått:

-Har det stöd du fått hjälpt dig att utveckla sätt att hantera din situation?
(deltagare pågåendeenkät, fråga 5)

-Har det stöd du fått hjälpt dig att utveckla sätt att hantera din situation?
(deltagare avslutsenkät fråga 5)

Tabell 8.1 Indikator 5

	Negativt	*Varken eller*	*Positivt (Klart positivt)*	
Fråga 5	**Deltagare - pågåendeenkät**			**svarsfrekvens**
Samtliga (n=1630)	6%	22%	72% (49%)	99%
Kvinnor (n=858)	6%	20%	74% (50%)	99%
Män (n=640)	7%	22%	71% (48%)	99%
Fråga 5	**Deltagare - avslutsenkät**			**svarsfrekvens**
Samtliga (n=1599)	10%	17%	73% (52%)	98%
Kvinnor (n=877)	11%	17%	72% (53%)	98%
Män (n=541)	9%	16%	75% (51%)	99%

Typvärdet på i pågåendeenkäter är *Till mycket stor del*.

Typvärdet i avslutsenkäten är *Till mycket stor del*.

Tabell 8.2 Nyckeltal indikator 5, jämförelse 2018 – 2020

	Klart positivt					
	2018		**2019**		**2020**	
	antal svar	*svarsandel*	*antal svar*	*svarsandel*	*antal svar*	*svarsandel*
Fråga 5	**Deltagare - pågåendeenkät**					
Samtliga	1820	48%	2138	48%	1630	49%
Kvinnor	826	49%	1048	52%	858	50%
Män	514	46%	662	47%	640	48%
Fråga 5	**Deltagare - avslutsenkät**					
Samtliga	1410	49%	1950	46%	1599	52%
Kvinnor	700	50%	1023	48%	877	53%
Män	412	43%	655	44%	541	51%

Kommentar till resultatet

På denna fråga är andelen deltagare som är klart positiva lägre jämfört med andra indikatorer även om det är fortsatt högt. I likhet med förra året är typsvaret det näst högsta värdet ”till mycket stor del”. Likaså fortsätter ca en tiondel av deltagare vid avslut svara negativt. Inga statistiskt säkerställda skillnader går dock att utläsa i resultaten, varken mellan könen eller mellan åren.

Det är mycket möjligt att det krävs följdstudier lokalt för att utröna hur insatserna möter deltagarnas situation i förhållande till individens hantering av symtom och funktionsnedsättning. Trots detta är det intressant att typvärdet ändå är ”till mycket stor del” som deltagare upplever har fått angående stöd och hjälp för att hantera sin situation. Med tanke på utmaningen med att möta människor med, i myndigheternas ögon, komplexa och samordnade behov, och ändå lyckas så högt är det värt att följa upp och fråga mera om detta. Det är tydligt att denna indikator, kanske mer än andra, har utvecklingspotential då nära 30 procent ger negativa eller neutrala svar på frågan i måttet. Svaren kan också tolkas som att många av de situationer deltagarna befinner sig är mer svåra att påverka än vad samhället, och kanske deltagarna också, kanske hoppas på.

INDIKATOR 6

När insatser avslutas i en samordnad rehabiliteringstjänst upplever deltagarna att det finns en planering/tjänster som tar vid, och att de levereras utan onödigt dröjsmål.

Mått:

-Har ni påbörjat en planering för vad som skall hända efter att nuvarande stöd har upphört? (deltagare avslutsenkät, fråga 8)

Om deltagaren svarat ja på frågan ovan, besvaras även följande två frågor:

-Finns det en tillräcklig planering för vad som ska hända efter att detta stöd upphört? (deltagare avslutsenkät, fråga 9)

-Kommer det som är planerat att påbörjas inom rimlig tid? (deltagare avslutsenkät, fråga 10)

-Finns det en tillräcklig planering för vad som ska hända efter att detta stöd upphör? (personalenkät, fråga 2)

Tabell 9.1 Indikator 6

	Nej	*Ja*	
Fråga 8	**Deltagare - avslutsenkät**		**svarsfrekvens**
Samtliga (n=1579)	19%	81%	97%
Kvinnor (n=869)	19%	81%	97%
Män (n=531)	18%	82%	97%

Typvärdet på fråga 8 i avslutsenkäten är *ja.*

	Negativt	*Varken eller*	*Positivt (Klart positivt)*	
Fråga 9	**Deltagare - avslutsenkät**			**svarsfrekvens**
Samtliga (n=1268)	6%	17%	77% (57%)	99%
Kvinnor (n=690)	5%	19%	76% (57%)	99%
Män (n=433)	7%	16%	77% (56%)	99%
Fråga 10	**Deltagare - avslutsenkät**			**svarsfrekvens**
Samtliga (n=1255)	6%	16%	78% (61%)	98%
Kvinnor (n=684)	7%	17%	76% (61%)	98%
Män (n=434)	6%	17%	77% (61%)	99%
Fråga 2	**Personal**			**svarsfrekvens**
(n=437)	5%	17%	78% (50%)	91%

Typvärdet på fråga 9 i avslutsenkäten är *Helt och hållet*.

Typvärdet på fråga 10 i avslutsenkäten är *Helt och hållet*.

Typvärdet på fråga 2 i personalenkäten är *För det mesta.*

Tabell 9.2 Nyckeltal indikator 6, jämförelse 2018 – 2020

	Klart positivt och ja-svar					
	2018		**2019**		**2020**	
	antal svar	*svarsandel*	*antal svar*	*svarsandel*	*antal svar*	*svarsandel*
Fråga 8	**Deltagare - avslutsenkät**					
Samtliga	1365	80%	1883	82%	1579	81%
Kvinnor	675	80%	983	84%	869	81%
Män	398	79%	633	80%	531	82%
Fråga 9	**Deltagare - avslutsenkät**					
Samtliga	1071	57%	1528	54%	1268	57%
Kvinnor	537	55%	820	55%	690	57%
Män	305	55%	498	54%	433	56%
Fråga 10	**Deltagare - avslutsenkät**					
Samtliga	1056	63%	1491	62%	1255	61%
Kvinnor	527	61%	799	63%	684	61%
Män	307	62%	492	62%	434	61%
Fråga 2	**Personal**					
	599	48%	568	44%	437	50%

Kommentar till resultatet

Denna indikator följs upp med frågor till deltagare vid avslut samt till personal. Typsvaren för personal är något lägre än för deltagare men skillnaden mellan respondentgrupperna har minskat jämfört med förra året då personalen lämnar något mer positiva svar detta år. Av deltagarna upplever knappt 80 procent att det finns en planering för vad som ska hända när nuvarande insats upphör, inga signifikanta skillnader går här att se mellan könen. Nyckeltalet klart positiva för fråga 9 är dock betydligt lägre på 57 procent.

En sammanhållen rehabilitering utan onödiga glapp är en viktig del i att möjliggöra för personer att ta steg i sin rehabilitering i riktning mot egen försörjning. Att runt 80 procent av deltagarna och personal ger ett positivt svar får anses vara ett gott resultat. Vi kan dock, trots detta, ändå undra vad som ligger bakom att var femte deltagare och personal upplever att det finns betydande oklarheter i hur nästkommande delar i rehabiliteringsprocessen planeras och/eller levereras. Det är intressant att ställa frågor kring när det inte fungerar, likväl som att ställa följdfrågor om hur det kommer sig att det lyckas så väl i de flesta fall.

INDIKATOR 7

Deltagarna upplever att det har skett en stegförflyttning närmare arbetsmarknaden/egen försörjning.

Mått:

-Känner du dig mer redo att kunna arbeta eller studera? (deltagare pågåendeenkät, fråga 6)

-Känner du dig mer redo att kunna arbeta eller studera? (deltagare avslutsenkät, fråga 6)

Tabell 10.1 Indikator 7

	Negativt	*Varken eller*	*Positivt (Klart positivt)*	
Fråga 6	**Deltagare - pågåendeenkät**			**svarsfrekvens**
Samtliga (n=1633)	20%	25%	55% (34%)	99%
Kvinnor (n=858)	21%	24%	55% (35%)	99%
Män (n=643)	19%	26%	56% (32%)	99%
Fråga 6	**Deltagare - avslutsenkät**			**svarsfrekvens**
Samtliga (n=1600)	21%	19%	60% (43%)	98%
Kvinnor (n=877)	23%	20%	57% (40%)	98%
Män (n=540)	18%	20%	62% (47%)	99%

Typvärdet på fråga 6 i pågåendeenkäten är *Delvis*.

Typvärdet på fråga 6 i avslutsenkäten är *Helt och hållet*.

Män är signifikant mer klart positiva än kvinnor vid avslut.

Tabell 10.2 Nyckeltal indikator 7, jämförelse 2018 - 2020

	Positivt					
	2018		**2019**		**2020**	
	antal svar	*svarsandel*	*antal svar*	*svarsandel*	*antal svar*	*svarsandel*
Fråga 6	**Deltagare - pågåendeenkät**					
Samtliga	1818	54%	2135	52%	1633	55%
Kvinnor	826	51%	1044	53%	858	55%
Män	511	57%	661	55%	643	56%
Fråga 6	**Deltagare - avslutsenkät**					
Samtliga	1397	58%	1941	55%	1600	60%
Kvinnor	690	56%	1014	56%	877	57%
Män	411	56%	656	56%	540	62%

Totalt är deltagarna signifikant mer positiva vid avslut 2020 jämfört med 2019.

Män är signifikant mer positiva vid avslut 2020 jämfört med 2019 och 2018.

Kommentar till resultatet

Deltagarna får här ta ställning till om de känner sig mer redo att kunna arbeta eller studera under tiden i insatsen respektive när insatsen avslutas. Jämfört med senast publicerad nationell data från SUS vet vi att 27 procent arbetar eller studerar i samband med att de avslutar insats.[12] Resultat från denna fråga visar att ytterligare ca 30 procent upplever sig ha tagit tydliga steg mot arbete/studier.

På deltagarnivå har denna fråga störst spridningen där knappt en fjärdedel i pågåendeenkäten svarar negativt, knappt en fjärdedel svarar neutralt och drygt hälften svarar positivt. Samma fråga vid avslut genererar mer positiva svar och typvärdet för denna fråga är det mest positiva svaret (23 % har svarat helt och hållet). Sedan förra årets mätning syns en utveckling där en mindre andel svarar negativt[13].

[12] Resultat av finansiell samordning: Avser perioden januari-juni 2020 (2020). Datauttag 2020-08-12. Publicerad https://www.finsam.se/download/18.256050b2173a3cd3f7e4/1597221611504/resultat-av-finsam-2020-jan-juni.pdf. SUS står för System för Uppföljning av Samverkan och det administreras av Försäkringskassan. Mer om SUS, gå till https://www.susam.se/

[13] I 2019 års mätning valde 27 % av de svarande ett av de två mer negativa svarsalternativen.

Att mer än hälften känner sig mer redo att arbete/studera redan under insatsens gång är ett visst mått på att insatsen är på väg att lyckas med sitt uppdrag, vilket också bekräftas vid avslut då än fler deltagare upplever och bekräftar denna stegförflyttning. I den statistiska analysen syns tydliga skillnader mellan män och kvinnor vid avslut, där män i högre utsträckning än kvinnor har svarat att de till mycket stor del eller helt och hållet känner sig mer redo att arbeta/studera. Detta överensstämmer också med faktiska utfall i SUS där en större andel män än kvinnor arbetar eller studerar vid avslut. Utifrån denna observation bör arbetet med att stödja en mer inkluderande och jämställd rehabiliteringsprocess fortsätta och/eller förstärkas.

INDIKATOR 8

Personalen upplever att andra medarbetare/professionella i andra myndigheter respekterar deras kunskap, roller och arbetssätt.

Mått:

-Upplever du att de du samverkar med hos andra myndigheter lyssnar på dig? (personalenkät, fråga 3)

-Upplever du att de du samverkar med hos andra myndigheter vet vad du kan tillföra? (personalenkät, fråga 4)

Tabell 11.1 Indikator 8

	Negativt	*Varken eller*	*Positivt (Klart positivt)*	
Fråga 3	**Personal**			**svarsfrekvens**
(n=471)	2%	10%	88% (66%)	98%
Fråga 4	**Personal**			**svarsfrekvens**
(n=473)	3%	21%	76% (44%)	98%

Typvärdet på fråga 3 i personal-enkäten är *För det mesta*.

Typvärdet på fråga 4 i personalenkäten är *För det mesta*.

Tabell 11.2 Nyckeltal indikator 8, jämförelse 2018 – 2020

	Klart positivt					
	2018		**2019**		**2020**	
	antal svar	*svarsandel*	*antal svar*	*svarsandel*	*antal svar*	*svarsandel*
Fråga 3	**Personal**					
	605	62%	586	69%	471	66%
Fråga 4	**Personal**					
	611	40%	584	47%	473	44%

Personalen är signifikant mer positiva på fråga 4 jämfört med 2018.

De har även svarat negativt i mindre utsträckning, 3 % 2020 jämfört med 7 % 2018.

Kommentar till resultatet

Denna indikator avser fånga upp tillit och respekt mellan professionella, viktiga faktorer för lyckad samverkan. I svaren kan vi se en fortsatt positiv riktning sedan mätningen 2018, även om andelen klart positiva minskat något sedan förra årets mätning. Mest positivt svarar personalen på frågan om andra samverkansparter lyssnar på dem.

Det är belagt både vetenskapligt och utifrån erfarenhet att tillit är en viktig faktor för att utveckla samverkan. Oavsett metod, arbets- och förhållningssätt eller organisering spelar graden av tillit en överordnad roll för resultatet. Det är mycket positivt att det finns en signifikant skillnad mellan åren och att förändring i graden av upplevd tillit märks (även om tillit är mycket svårt att mäta). Beslut har tagits under 2020 i utvecklingsgruppen för indikatorerna med att fråga den andra parten i detta, myndigheternas personal i form av remittenter, om hur de upplever samma fråga. Från och med nästa mätning kommer NNS att kunna spegla insatspersonalens upplevelser med hur remittenter upplever samarbetet. Med detta skulle vi kunna säga mer något mer om hur tilliten utvecklas.

INDIKATOR 9

Att det systematiskt tillvaratas erfarenheter, kunskaper och synpunkter såväl från enskilda deltagare/brukare som från brukarorganisationer eller grupper av deltagare.

Mått:

-Upplever du att personalen tar tillvara dina erfarenheter, kunskaper och synpunkter? (Deltagare pågående, fråga 7)

-Upplever du att personalen har tagit tillvara dina erfarenheter, kunskaper och synpunkter? (Deltagare avslut, fråga 7)

-Tas erfarenheter, kunskaper och synpunkter från deltagare systematiskt tillvara? (Personalenkät, fråga 5)

-Tas erfarenheter, kunskaper och synpunkter från brukarorganisationer systematiskt tillvara? (Parternas chefsgrupp, fråga 1)

Tabell 12.1 **Indikator 9**

	Negativt	*Varken eller*	*Positivt (Klart positivt)*	
Fråga 7	**Deltagare - pågåendeenkät**			**svarsfrekvens**
Samtliga (n=1635)	3%	9%	88% (70%)	99%
Kvinnor (n=864)	2%	9%	88% (72%)	100%
Män (n=641)	4%	9%	87% (67%)	99%
Fråga 7	**Deltagare - avslutsenkät**			**svarsfrekvens**
Samtliga (n=1604)	6%	10%	84% (68%)	98%
Kvinnor (n=880)	6%	11%	84% (67%)	98%
Män (n=541)	6%	9%	86% (69%)	99%
Fråga 5	**Personal**			**svarsfrekvens**
(n=468)	2%	14%	84% (53%)	97%
Fråga 1	**Parternas chefsgrupp**			**svarsfrekvens**
(n=255)	24%	39%	37% (17%)	97%

Typvärdet för deltagare i pågåendeenkäten är *Helt och hållet*.

Typvärdet för deltagare i avslutsenkäten är *Helt och hållet*.

Typvärdet i personalenkäten är *Till mycket stor del*.

Typvärdet i enkäten till parternas chefsgrupp är *Delvis*.

Tabell 12.2 Nyckeltal indikator 9, jämförelse 2018 – 2020

	Klart positivt					
	2018		**2019**		**2020**	
	antal svar	*svarsandel*	*antal svar*	*svarsandel*	*antal svar*	*svarsandel*
Fråga 7	**Deltagare - pågåendeenkät**					
Samtliga	1829	67%	2141	65%	1635	70%
Kvinnor	833	68%	1047	67%	864	72%
Män	515	65%	664	64%	641	67%
Fråga 7	**Deltagare - avslutsenkät**					
Samtliga	1372	66%	1901	64%	1604	68%
Kvinnor	678	67%	990	65%	880	67%
Män	402	65%	640	63%	541	69%
Fråga 5	**Personal**					
	610	47%	580	53%	468	53%
Fråga 1	**Parternas chefsgrupp**					
	253	15%	319	19%	255	17%

Totalt är deltagarna signifikant mer positiva både under pågående insats och vid avslut 2020 jämfört med 2019.

Kvinnor är signifikant mer positiva under pågående insats 2020 jämfört med 2019.

Kommentar till resultatet
Denna indikator avser beslutsfattares förmåga att ta tillvara brukares erfarenheter, synpunkter och önskemål. Antagandet är att om beslutsfattare har ett underlag som baseras på behov uttryckta av deltagare, så fattas bättre beslut om hur verksamheter behöver utvecklas. Liksom tidigare års mätningar urskiljer sig parternas chefsgrupp, där en relativt stor andel svarar negativt på frågan om systematiskt tillvaratagande av brukarerfarenheter. Detta att jämföra med deltagare och personal där endast en liten andel svarar negativt på om deltagares erfarenheter tas tillvara. Det finns en statistiskt säkerställd skillnad över tid på deltagarnivå i såväl pågående- som avslutsenkät 2020 jämfört med 2019.

Det är värt att uppmärksamma att de olika respondentgrupper har väldigt olika upplevelser av hur erfarenheter tas tillvara. Svaren kan tyda på att den anpassning av verksamheten, och dess relevans för myndigheternas beslut som görs tillsammans med deltagare, är mest aktiv i det operativa arbetet men mindre förekommande högre upp i beslutskedjan. Notera att ordet ”systematiskt” i frågan skiljer respondentgrupperna åt vilket kan förklara en del av skillnaden. Frågor ställda i verksamheter besvaras utifrån hur verksamheten arbetar med individen (personcentrerat) medan chefsgruppen oftast utgår från medverkan i utformning av projekt, medverkan i styrgrupper och/eller uppföljning och utvärdering. Dessutom är begreppet brukarorganisationer begränsande. Likväl är det intressant att utforska både ambitionsnivåer och hur pass systematiska myndigheterna vill vara, på vilket sätt de arbetar idag, och hur de önskar att det är i framtiden.

INDIKATOR 10

Samordnade insatser inkluderar även andra aktörer i samhället, företag, ideella krafter och föreningsliv i det löpande arbetet på ett strukturerat sätt.

Mått:

-Har ni rutiner för att samarbeta med andra aktörer i arbetet när det gäller insatser för deltagarna? (personal, fråga 6)

-Har ni rutiner för att samarbeta med näringsliv/civilsamhälle/ ideella organisationer i arbetet när det gäller insatser för deltagarna? (parternas chefsgrupp, fråga 2)

Tabell 13.1 Indikator 10

	Negativt	*Varken eller*	*Positivt (Klart positivt)*	
Fråga 6		**Personal**		**svarsfrekvens**
(n=476)	6%	21%	74% (45%)	99%
Fråga 2		**Parternas chefsgrupp**		**svarsfrekvens**
(n=258)	22%	33%	45% (13%)	98%

Typvärdet i personalenkäten är *Till mycket stor del.*

Typvärdet i enkäten till parternas chefsgrupp är *Delvis.*

Tabell 13.2 Nyckeltal indikator 10, jämförelse 2018 – 2020

	Klart positivt					
	2018		**2019**		**2020**	
	antal svar	*svarsandel*	*antal svar*	*svarsandel*	*antal svar*	*svarsandel*
Fråga 6	**Personal**					
	616	44%	587	48%	476	45%
Fråga 2	**Parternas chefsgrupp**					
	251	14%	321	16%	258	13%

Kommentar till resultatet

Denna indikator bygger på förantagandet att samverkan som mobiliserar alla tänkbara resurser, i form av andra organisationer i samhället, ger bättre resultat. I detta arbete ingår därmed inte bara myndigheternas arbete i samverkan utan också att resurser från andra delar av samhället är med i samarbetet. Även i enkätfrågan kopplat till denna indikator urskiljer sig parternas chefsgrupp genom att i högre grad svarar mer negativt. Inga statistiskt säkerställda skillnader går att utläsa i svaren över tid. Nivån i svaren 2020 är närmast identiska med 2018.

Skillnaden mellan de båda respondentgrupperna är stora. Men då ska vi ha med oss att de troligen uppfattar frågan på olika sätt utifrån sina olika positioner, där chefsgruppen torde tolka frågan ur en mer taktisk/strategisk synvinkel där frågor som relaterar till styrdokument, hur ny verksamhet utvecklas och hur styrgrupper ska sättas samman blir avgörande. Personal besvarar troligen frågan ur ett mer operativt/praktiskt perspektiv där relationer utvecklas utifrån vilka viktiga parter som identifieras när det gäller deltagares möjlighet till arbete, studier och ökad livskvalitet. Vår slutsats är att möjligheterna till förbättring är tydlig för båda grupperna.

INDIKATOR 12

En struktur har skapats vars huvuduppgifter är att strategiskt initiera, upprätthålla och underhålla relationer.

Mått:

-Har ni strukturer för att initiera, upprätthålla och underhålla relationer mellan inblandade aktörer? (personal, fråga 7)

-Har ni strukturer för att initiera, upprätthålla och underhålla relationer mellan inblandade aktörer? (parternas chefsgrupp, fråga 3)

-Har ni strukturer för att initiera, upprätthålla och underhålla relationer mellan inblandade aktörer? (styrelse, fråga 1)

Tabell 14.1 Indikator 12

	Negativt	*Varken eller*	*Positivt (Klart positivt)*	
Fråga 7		**Personal**		**svarsfrekvens**
(n=474)	6%	23%	71% (43%)	99%
Fråga 3		**Parternas chefsgrupp**		**svarsfrekvens**
(n=261)	5%	22%	74% (39%)	99%
Fråga 1		**Styrelse**		**svarsfrekvens**
(n=163)	3%	14%	84% (53%)	100%

Typvärdet i personalenkäten är *Till mycket stor del*.

Typvärdet i enkäten till parternas chefsgrupp är *Till stor del*.

Typvärdet i styrelseenkäten är *Till mycket stor del*.

Tabell 14.2 Nyckeltal indikator 12, jämförelse 2018 – 2020

	Klart positivt					
	2018		**2019**		**2020**	
	antal svar	*svarsandel*	*antal svar*	*svarsandel*	*antal svar*	*svarsandel*
Fråga 7	**Personal**					
	618	41%	584	45%	474	43%
Fråga 3	**Parternas chefsgrupp**					
	288	33%	343	38%	261	39%
Fråga 1	**Styrelse**					
	229	49%	207	47%	163	53%

Kommentar till resultatet

Nyare forskning[14] inom samverkansområdet lyfter fram betydelsen av relationer, dess status och utveckling, som tillsammans med tillit, som troligtvis de allra mest avgörande faktorerna för en lyckad samverkansutveckling.

På frågan om det finns strukturer för att initiera, upprätthålla och underhålla relationer mellan inblandade aktörer är det styrelseledamöter som svarar mest positivt. Det finns dock inte lika tydliga skillnader mellan respondentgrupperna som i tidigare frågor, även om styrelserepresentanter svarar mer positivt än personal och chefer. En övervägande del av både styrelser, chefsrepresentanter och personal svarar positivt ”till stor eller mycket stor del” på frågan. Inga statistiskt säkerställda skillnader går att utläsa i svaren över tid, även om en tendens kring mer positiva resultat från styrelse och chefsgrupp går att utläsa i tabellen mellan åren 2018 till 2020.

[14] Gittel, Jody Hogger (2016). *Transforming Relationships for High Performance: The Power of Relational Coordination*. Stanford University Press.

Det är värt att uppmärksamma att andelen positiva är hög även om själva nyckeltalet ”klart positiva” är runt 50 procent eller lägre. Indikatorn och måttet fokuserar dock även på att det ska finnas *strukturer* för relationsutvecklingen. Lokalt kan innebörden av detta skilja sig åt och vara en källa till mer lärande och utveckling mellan samordningsförbunden. Det är oftast avgörande för resultatutvecklingen att strukturer utvecklas och underhålls, trots ständiga förändringar i myndigheternas förutsättningar för deltagande och engagemang.

INDIKATOR 13

Samordnad verksamhet har ett sektorsövergripande arbetssätt och synsätt.

Mått:

-Omfattas det synsätt ni har angående människors resurser och möjligheter av alla i den samordnade insatsen? (personal, fråga 8)

-Fungerar de olika arbetssätt ni har i den samordnade insatsen bra tillsammans? (personal, fråga 9)

Tabell 15.1 **Indikator 13**

	Negativt	*Varken eller*	*Positivt (Klart positivt)*	
Fråga 8	**Personal**			**svarsfrekvens**
(n=470)	2%	16%	83% (56%)	98%
Fråga 9	**Personal**			**svarsfrekvens**
(n=475)	3%	12%	85% (54%)	99%

Typvärdet i personalenkätens fråga 8 är *Till mycket stor del*.

Typvärdet i personalenkätens fråga 9 är *Till mycket stor del*.

Tabell 15.2 Nyckeltal indikator 13, jämförelse 2018 – 2020

	Klart positivt					
	2018		**2019**		**2020**	
	antal svar	*svarsandel*	*antal svar*	*svarsandel*	*antal svar*	*svarsandel*
Fråga 8	**Personal**					
	608	52%	580	54%	470	56%
Fråga 9	**Personal**					
	610	52%	582	55%	475	54%

Kommentar till resultatet

På frågan om samverkan präglas av ett gemensamt synsätt instämmer över hälften av personalen att så är fallet till mycket stor del eller helt och hållet. Inga statistiskt säkerställda skillnader går att utläsa i svaren över tid även om svarsandelen klart positiva ökat med några procentenheter sedan mätningen 2018.

Måtten i denna indikator fokuserar dels på ett gemensamt synsätt rörande möjligheter för både deltagare och personal. Den lyfter även fram att samordning inrymmer *olika* arbetssätt som samsas i en samordnad insats och ber om ett perspektiv på hur dessa fungerar *tillsammans*. Utifrån detta är det intressant och anmärkningsvärt att typvärdet är *till mycket stor del*. Följdstudier kring detta vore värdefullt för att, utifrån vad som är meningsfullt för individens rehabiliteringsprocess, se hur gemensamma synsätt utvecklas över tid samtidigt som skillnader i myndigheternas arbetssätt består.

INDIKATOR 14

Det finns en klar och tydlig strategi för uppföljning och utvärdering av myndighetsgemensamma insatser.

Mått:

-Har ni en strategi för hur ni arbetar med uppföljning och utvärdering av de samordnade rehabiliteringsinsatserna? (styrelse, fråga 2)

-Använder ni uppföljning och utvärdering som underlag för att utveckla de samordnade rehabiliteringsinsatserna? (styrelse, fråga 3)

Typvärdet på både fråga 2 och 3 i styrelseenkäten är *Till mycket stor del*.

Tabell 16.1 **Indikator 14**

	Negativt	*Varken eller*	*Positivt (Klart positivt)*	
Fråga 2	**Styrelse**			**svarsfrekvens**
(n=162)	3%	13%	84% (55%)	99%
Fråga 3	**Styrelse**			**svarsfrekvens**
(n=160)	4%	17%	79% (48%)	98%

Tabell 16.2 Nyckeltal indikator 14, jämförelse 2018 – 2020

	Klart positivt					
	2018		**2019**		**2020**	
	antal svar	*svarsandel*	*antal svar*	*svarsandel*	*antal svar*	*svarsandel*
Fråga 2	**Styrelse**					
	227	52%	207	51%	162	55%
Fråga 3	**Styrelse**					
	228	48%	207	50%	160	48%

Kommentar till resultatet

På frågan om det finns en strategi för uppföljning och utvärdering av insatser anger fler än hälften av styrelseledamöterna något av de två mest positiva svaren. Detta är en försiktig ökning sedan tidigare års mätningar, även om skillnaden inte är statistiskt säkerställd. Utifrån samordningsförbundens lagstadgade uppgift att svara för uppföljning och utvärdering av rehabiliteringsinsatserna torde detta ändå kunna vara ett fortsatt utvecklingsområde.

Hur samordningsförbunden tar sig an och utvecklar sitt arbete lokalt med uppföljning och utvärdering av rehabiliteringsinsatserna, både de individinriktade och de strukturinriktade, är avgörande för framsteg i samverkan. Dessutom innebär uppföljning och utvärdering en möjlighet för samordningsförbunden att påverka den allmänna samhällsutvecklingen inom rehabiliteringsområdet. Att systematiskt erbjuda reflektion och beslutsunderlag med hög trovärdighet gör stor skillnad för den finansiella samordningen och dess fortsatta möjligheter. Det är således positivt och värt att undersöka vidare hur styrelseledamöter anser att utvärderingsarbetet utvecklas strategiskt och hur det används i förbundens förbättringsarbete.

INDIKATOR 15

Insikter från samverkan leder till att nya typer av förebyggande insatser utvecklas så att behov av samordnad rehabilitering inte behöver bli aktuellt om individer få mycket tidigare och på ett annorlunda sätt.

Mått:

-Har erfarenheter från er samverkan lett till att förebyggande insatser utvecklats? (parternas chefsgrupp, fråga 4)

Typvärdet är *Delvis*.

Tabell 17.1 Indikator 15

	Negativt	*Varken eller*	*Positivt (Klart positivt)*	
Fråga 4	**Parternas chefsgrupp**			**svarsfrekvens**
(n=257)	15%	35%	50% (19%)	97%

Tabell 17.2 **Nyckeltal indikator 15, jämförelse 2018 – 2020**

	Klart positivt					
	2018		**2019**		**2020**	
	antal svar	*svarsandel*	*antal svar*	*svarsandel*	*antal svar*	*svarsandel*
Fråga 4	**Parternas chefsgrupp**					
	286	30%	331	28%	257	19%

Representanter i parternas chefsgrupper är signifikant mindre positiva 2020 än 2019 och 2018.

Kommentar till resultatet

På frågan till chefsrepresentanterna om erfarenheter från samverkan lett till att förebyggande insatser utvecklats anger en femtedel något av de två mest positiva svarsalternativen. Typvärdet, d.v.s. det svar som flest respondenter valt är ”delvis”. Andelen klart positiva svar har minskat signifikant sedan tidigare års mätningar.

Vi kan anta att det finns olika tolkningar av begreppet ”förebyggande insatser”. Flera sådana görs genom samordningsförbunden idag i form av t.ex. utbildnings- och informationsinsatser, samtidigt utgör de många gånger en mindre del av budget och arbetet som förbunden stödjer. Att typvärdet är ”delvis” på frågan om hur erfarenheter från samverkan leder till att förebyggande insatser utvecklas är intressant ur flera aspekter. Det betyder att det finns exempel på att lärande och utveckling kopplat till förebyggande arbete ändå sker sporadiskt eller i vissa delar. Det betyder också att det finns möjligheter att utveckla förebyggande insatser, sett till de erfarenheter som redan finns. En av samordningsförbundens möjligheter är att arbeta inom det förebyggande området och kanske denna indikator, i framtiden, kan visa att förebyggande insatser kan öka i omfattning?

SLUTSATS OCH DISKUSSION

RESULTAT UTIFRÅN ENKÄTFRÅGORNA

En övergripande slutsats utifrån redovisade enkätsvar är att respondentgruppen deltagare överlag både svarar mycket positivt på indikatorenkätens frågor och att de gör det i ökande omfattning. Förbättring gäller för både gruppen kvinnor och gruppen män. Visar detta att insatser i den finansiella samordningen långsamt förbättrar sin verksamhet? I pågåendeenkäten är typvärdet, dvs det mest valda svarsalternativet, det mest positiva på alla frågor utom i två. Dessa två handlar om deltagaren fått hjälp att utveckla sätt att hantera sin situation samt känslan av att vara mer redo att kunna arbeta eller studera. I avslutsenkäten är typvärdet det mest positiva svarsalternativet på samtliga frågor med undantag för frågan om deltagaren fått hjälp att utveckla sätt att hantera sin situation där typvärdet är det näst högsta svarsalternativet.

Detta är viktigt att framhålla och intressant att analysera, både hur de positiva svaren upprätthålls och utvecklas. Det är försiktiga men klart observerbara och därmed signifikanta tecken på att den finansiella samordningen levererar det den förväntas göra, och att den gör det inte bara i hög utsträckning utan med en ökande kvalitet sett utifrån deltagarens egen bedömning.

Skillnaderna mellan deltagarnas svar på pågående respektive avslutsenkät skiljer sig inte åt till så stor del. Generellt sett är deltagare något mer positiva i sina svar i pågåendeenkäten jämfört med avslutsenkäten med undantag för fråga sex (6), som avser känslan av att vara mer redo att kunna arbeta eller studera samt fråga fem (5) som fångar deltagarens upplevelse av att fått hjälp att utveckla sätt att hantera sin situation.

För personalen och styrelsen är typvärdet det näst högsta svarsalternativet på samtliga frågor. För parternas chefsgrupp är typvärdet överlag lägre. På fråga ett (1), om erfarenheter kunskaper och synpunkter från brukare och brukarorganisationer systematiskt tas tillvara, fråga två (2), om det finns rutiner för samarbete med näringsliv, civilsamhälle och ideella organisationer samt fråga fyra (4), om erfarenheter från samverkan lett till utveckling av förebyggande insatser, är typvärdet *delvis. P*å fråga tre (3), som berör strukturer för samverkan, är typvärdet *till stor del.* I en jämförelse med 2019 års mätning syns ingen skillnad i typvärde för respektive respondentgrupp och fråga.

Det är svårt att dra långgående slutsatser utifrån redovisat resultat, även om det är värt att uppmärksamma att deltagare och personal generellt sett har mer positiva resultat än de chefer som ingår i samverkan. Det är möjligt att personal upplever att samverkan och deltagarperspektivet är mer närvarande och påtaglig jämfört med chefernas perspektiv.

Sammanställningen av enkätsvaren visar på fåtal signifikanta skillnader i svar mellan könen, förutom på frågan om stegförflyttning närmare arbete/studier.

RESULTAT UTIFRÅN INDIKATORERNA

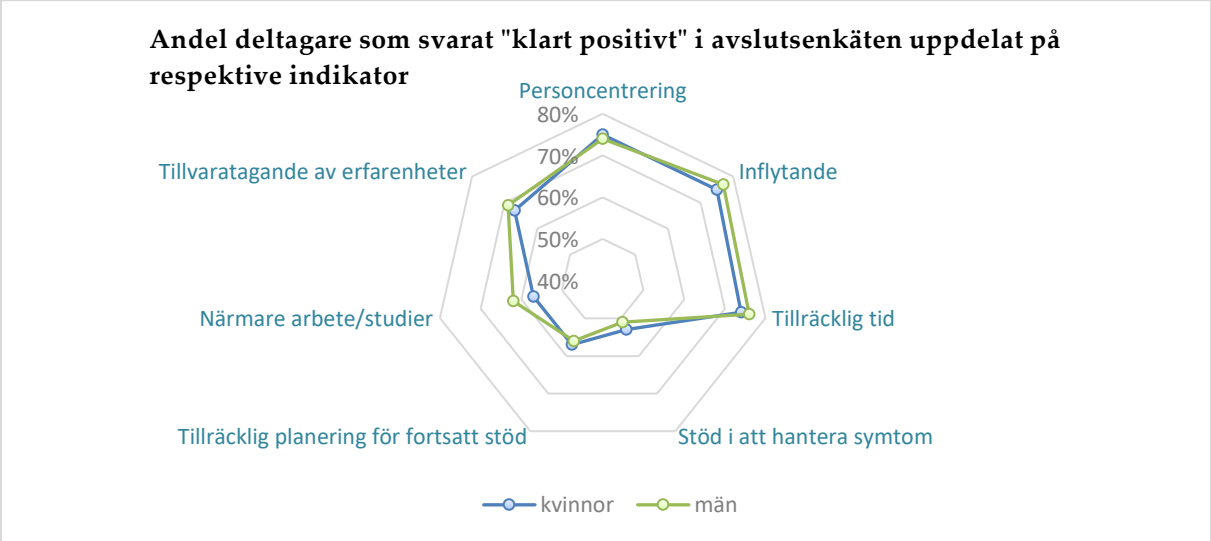
De indikatorer som fått en mycket hög andel klart positiva svar berör i stort deltagarnas upplevelse av inflytande och delaktighet, rehabiliteringsinsatsens anpassningsbarhet i tid och möjligheten till sammanhållna processer.

Följande indikatorer har höga nyckeltal i såväl pågående som avslutsenkät (75 procent eller fler har valt ett av de två högsta svarsalternativen):

- Indikator 1 ”Deltagarna känner att de insatser som erbjuds är organiserade runt deras behov.”
- Indikator 2 ”Deltagarna upplever inflytande över rehabiliteringsprocessen.”

- Indikator 3 ”En möjlighet att låta rehabiliteringsprocessen få ta den tid som behövs utifrån deltagarnas förutsättningar.”
- Indikator 4 ”Deltagarna upplever att det finns någon som håller samman och stödjer den enskildes samordnade rehabiliteringsprocess.”

De indikatorer som fått lägre andel klart positiva svar berör till större del strukturer för samverkan och huruvida erfarenheter och resultat tas tillvara på ett verknings- och meningsfullt sätt. Men även indikatorn som avser stegförflyttning närmare arbetsmarknaden och egen försörjning får generellt sätt lägre andel positiva svar, samtliga tre positiva svarsalternativ inberäknat.



Följande indikatorer har relativt sett lägre nyckeltal, dvs lägre andel respondenter som anger klart positiva svar på frågor kopplade till indikatorn:
- Indikator 15 ”Insikter från samverkan leder till att nya typer av förebyggande insatser utvecklas så att behov av samordnad rehabilitering inte behöver bli aktuellt om individer fångas upp mycket tidigare och på ett annorlunda sätt.”
- Indikator 10 ”Samordnade insatser inkluderar även andra aktörer i samhället, företag, ideella krafter och föreningsliv i det löpande arbetet på ett strukturerat sätt.”

Det finns fortfarande en stor utvecklingspotential i samtliga indikatorer, trots det höga ingångsvärdet för vissa indikatorer. Denna rapport kan tjäna som ett underlag i den fortsatta debatten om den finansiella samordningens stöd, utveckling och uppväxling. Samordningsförbundens arbete som ett konkret uttryck för lagen om finansiell samordning får härmed ytterligare stöd i sin roll, både politiskt och samhällsmässigt, som en resurs för att hantera en svår komplexitet med ökade behov av samordning, både sett från ett individperspektiv såväl som ur ett strukturellt eller ett myndighetsperspektiv.

ANALYS AV UTVECKLING PÅ NATIONELL NIVÅ 2018-2020

För första gången kan NNS presentera en jämförande analys över indikatorutvecklingen sedan 2018. Denna uppföljning över en treårsperiod är möjlig då insamlad data består av jämna och höga volymer och att insamlingen har skett på liknande sätt. Analysen bygger på utvecklingen av nyckeltal, d.v.s. svar som lämnats som är ”klart positiva”. Undantaget är indikator 7 där nyckeltalet är svar som lämnats som är ”positiva”. För indikatorer 1 till 7 samt indikator 9 samlas data in som är könsuppdelat. För dessa indikatorer är det därför möjligt att göra en jämställdhetsanalys.

I de flesta indikatorer består resultatet av fler än ett mått. I dessa fall bygger analysen på en sammanvävd bedömning av utvecklingen i dessa mått. Om de entydigt visar på framsteg är bedömningen att resultatet är ”ökande”. Om de visar endast obetydliga framsteg eller om framstegen är motsägande är resultatet ”varken ökande eller minskande”. Om de visar nedgång är resultatet ”minskande”. För att avgöra ”entydighet” så räknas förändring som entydig om mått eller måtten har en sammanlagd ökning på mer än två procentenheter i snitt.

Indikator 11 och 16 har utelämnats i sammanställningen då indikator 11 är fortsatt under utveckling då den saknar mått. Indikator 16 är nytt för 2020 och den första insamlingen av enkätsvar av detta mått sker under 2021.

Tabell 18.1 Indikatorutveckling 2018-2020, sammanvägd bedömning

Nr	Indikator	Totalt resultat 2020 jämfört med 2018	Varav resultat kvinnor	Varav resultat män
1	Deltagare känner att de insatser som erbjuds är organiserade runt deras behov (personcentrerade)	Ökande	Varken ökande eller minskande	Ökande
2	Deltagarna upplever inflytande över rehabiliteringsprocessen	Ökande	Varken ökande eller minskande	Ökande
3	En möjlighet att låta rehabiliteringsprocessen få ta den tid som behövs utifrån varje deltagares förutsättningar	Ökande	Varken ökande eller minskande	Ökande
4	Deltagare upplever att det finns någon som håller samman och stödjer den enskildes samordnade rehabiliteringsprocess	Varken ökande eller minskande	Varken ökande eller minskande	Varken ökande eller minskande
5	Deltagaren upplever att den kan hantera egna symtom och funktionsnedsättning samt att de har fått stöd från myndigheterna i att leva med detta	Varken ökande eller minskande	Varken ökande eller minskande	Ökande
6	När insatser avslutas i en samordnad rehabiliteringstjänst upplever deltagaren att det finns en planering/tjänster som tar vid, och att de levereras utan onödiga dröjsmål	Varken ökande eller minskande	Varken ökande eller minskande	Varken ökande eller minskande
7	Deltagarna upplever att det har skett en stegförflyttning närmare arbetsmarknaden/egen försörjning.	Varken ökande eller minskande	Ökande	Ökande
8	Personalen upplever att andra medarbetare/professionella i andra myndigheter respekterar deras kunskap, roller och arbetssätt	Ökande		
9	Att det systematiskt tillvaratas erfarenheter, kunskaper och synpunkter såväl från enskilda deltagare/brukare som från brukarorganisationer eller grupper av deltagare	Ökande	Varken ökande eller minskande	Ökande
10	Samordnade insatser inkluderar även andra aktörer i samhället, företag, ideella krafter och föreningsliv i det löpande arbetet på ett strukturerat sätt	Varken ökande eller minskande		
11	Effekter för deltagare som kommer ur de samordnade insatserna är hållbara och säkra över tid			

Nr	Indikator	Resultat 2020 jämfört med 2018	Könsuppdelat resultat (kvinnor)	Könsuppdelat resultat (män)
12	En struktur har skapats vars huvuduppgifter är att strategiskt initiera, upprätthålla och underhålla relationer	**Ökande**		
13	Samordnad verksamhet har ett sektorsövergripande arbetssätt och synsätt	**Ökande**		
14	Det finns en klar och tydlig strategi för uppföljning och utvärdering av myndighetsgemensamma insatser	**Varken ökande eller minskande**		
15	Insikter från samverkan leder till att nya typer av förebyggande insatser utvecklas så att behov av samordnad rehabilitering inte behöver bli aktuellt om individer fångas upp mycket tidigare och på ett annorlunda sätt	**Minskande**		
16	En värdegrund utifrån mänskliga rättigheter såsom jämställdhet, mångfald och jämlikhet genomsyrar den lokala samverkanskulturen			

Av 14 uppföljda indikatorer syns en ökning i sju av dem. I sex av dem sker ingen större förändring över tid och en minskning syns endast i en av dem. Ett av syftena med indikatorverktyget är att få inspel till frågan, ”hur vet vi att det blir bättre?”. Med denna rapport visas att i en knapp majoritet av indikatorerna sker det en mätbar förändring till det bättre men att många indikatorer är förändringen inte tillräcklig för att visa detta och i ett fall så minskar den.

Med indikator 1 till 7 samt indikator 9 finns könsuppdelad statistik som möjliggör en försiktig jämställdhetsanalys. Jämförelse mellan åren 2018 och 2020 visar att männen har en ökande trend i sina resultat i sex av åtta indikatorer, medan det för gruppen kvinnor endast syns i en indikator. För övrigt är skillnaden bedömd som varken en ökning eller en minskning. Det är tydligt att gruppen kvinnor har haft en relativt sett sämre utveckling än männen. I flera fall har kvinnorna haft ett högre utgångsläge vilket kan säkert påverka. Det finns också på annat håll redovisat resultat i denna rapport som visar på signifikant förändring för kvinnorna men då jämfört med 2019. Det är dock något viktigt att diskutera varför skillnaden i mönstret ändå är så markant mellan kvinnor och män på längre sikt.

FÖRBEHÅLL

Slutligen vill vi göra några medskick till den som läser rapporten. Vi vill vara tydliga med att vi inte gör några anspråk på att resultatet från indikatorerna ger en fullständig bild av läget hos samordningsförbund och/eller de insatser de finansierar. Detta trots att fler förbund är delaktiga och att de många enkätsvar som har samlats in och analyserats.

Svaren är kopplade till de förbund som har intresse av, resurser och kunskap för att kunna genomföra enkätundersökningarna. I förhållande till insatserna avser svaren just de insatser förbundet finansierar eller stödjer och som förbundet lokalt har beslutat ska ingå i studien. Vissa förbund har gjort mätningen kopplad till endast delar av den finansierade verksamheten, andra har lyckats samla in enkätsvar från samtliga finansierade insatser.

Jämförelser av resultat mellan åren särredovisat på kön kan påverkas av att en stor andel enkätsvar 2018 ej var könsuppdelad. Även i år har könsvariabeln utelämnats hos några samordningsförbund för respondentgruppen deltagare (pågående samt avslutade). Det beror sannolikt på att man använt enkättyper som inte har någon bakgrundsfråga om kön. I mindre grupper kan även information om kön ha uteslutits för att skydda respondentens anonymitet.

Resultatet som NNS presenterar innefattar sammanvägd data på förbundsnivå. Vi har valt att inte sammanställa data på insatsnivå. En försiktighet bör därför iakttas vid jämförelse av enskilda insatser emot totalen. I kategorin insatser ryms en bred variation vad gäller korta och längre insatser, olika målgrupper, syften och arbetssätt. Gemensamt är dock att de finansieras eller stöds av samordningsförbund och nyttjar därmed resurser från den finansiella samordningen. I vid mening följer de lagens intentioner om att insatser möter ett samordnat behov för att främja steg mot egen försörjning hos deltagare.

Deltagarna kan ha svarat på enkäterna på plats med stöd. Deltagarna kan också ha besvarat enkäten i grupp med möjlighet att fråga om så önskas. I vilket sammanhang enkäten delats ut och fyllts i kan givetvis påverka hur respondenten svarar på enkäten. Hur en sådan påverkan slår igenom på resultaten har inte analyserats i denna rapport.

Slutligen vill vi säga något om studiens täckningsgrad. Om individer inte kommer med i undersökningen trots att de tillhör populationen talar man om undertäckning. Det kan handla om individer som borde ha tillfrågats om att besvara en enkät men där så inte har gjorts eller individer som inte har gått att nå. Studiedesignen i den här undersökningen utgår från att alla som tillhör populationen tillfrågas men vi vet att så inte alltid är fallet. Ingen vidare analys har gjorts av undertäckningen och hur det kan ha påverkat resultatet.

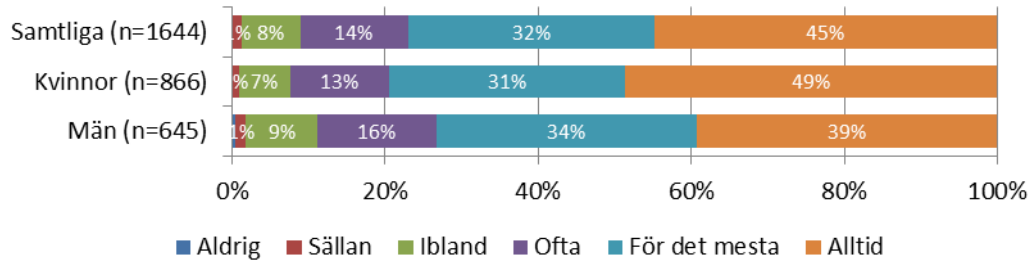
BILAGOR

DELTAGARE PÅGÅENDEENKÄT 2020

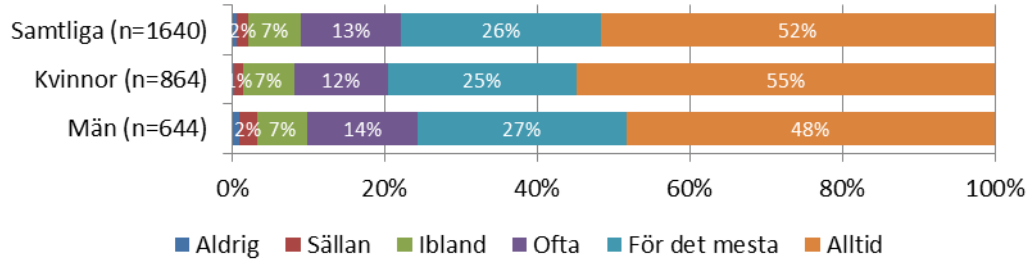
Tabell Svarsfördelning deltagarenkät pågående för förbunden 2020.

Samordningsförbund	Antal svar	Antal tillfrågade	Tackat nej	Svarsandel
Arvika-Eda	31	31	0	100%
Blekinge	32	38	6	84%
BÅD-ESÅ	24	25	1	96%
Centrala Östergötland	17	19	2	89%
Degerfors-Karlskoga	49	49	0	100%
Finnveden	55	59	4	93%
Fryksdalen	18	22	4	82%
Gotland	21	21	0	100%
Gävleborg	14	14	0	100%
Göteborg	22	52	30	42%
Halland	38	45	7	84%
Huddinge-Botkyrka-Salem	82	142	60	58%
Höglandet	87	98	11	89%
Jämtlands län	8	8	0	100%
Kalmar län	68	70	2	97%
Lekeberg-Örebro	65	83	18	78%
Mittskåne	7	9	2	78%
Norra Västmanland	48	61	13	79%
Roslagen	49	49	0	100%
Samspelet	36	70	34	51%
Skellefteå-Norsjö	99	99	0	100%
SOFINT	27	38	11	71%
Sollentuna-Upplandsväsby-Sigtuna	14	65	51	22%
Stockholms stad	71	73	2	97%
Sydnärke	24	33	9	73%
Södertälje	100	130	30	77%
Södra Dalarna	61	66	5	92%
Södra Norrbotten	29	86	57	34%
Södra Vätterbygden	40	54	14	74%
Trollhättan-Lilla Edet-Grästorp	44	45	1	98%
VärNa	29	84	55	35%
Väst	64	68	4	94%
Västerbergslagen	27	53	26	51%
Västerås	52	52	0	100%
Västra Östergötland	31	34	3	91%
Älv & Kust	21	24	3	88%
Östra Skaraborg	42	65	23	65%
Östra Södertörn	53	61	8	87%
Östra Östergötland	50	58	8	86%
Totalt	**1649**	**2153**	**504**	**77%**

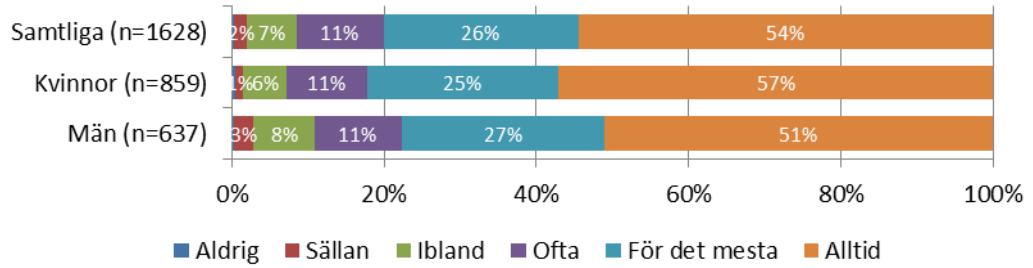
Fråga 1. Får du stöd på ett sätt som är till stor nytta för dig?



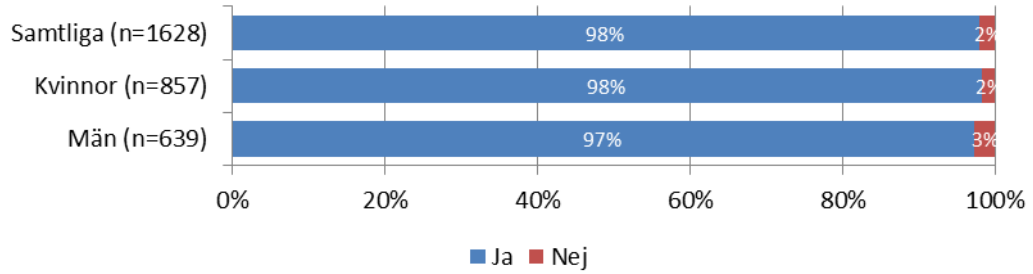
Fråga 2. Är du med och bestämmer vilket stöd du skall få?



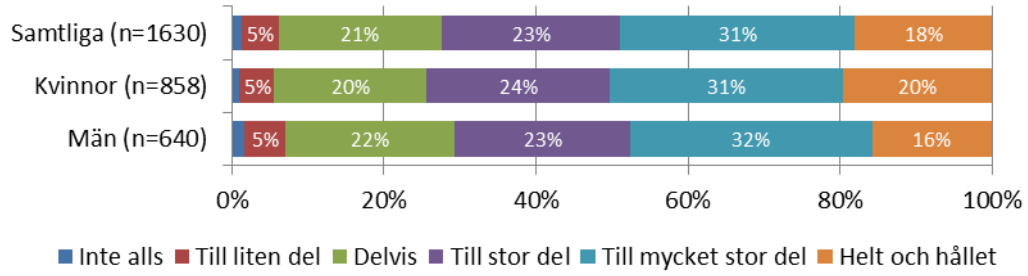
Fråga 3. Får stödet ta den tid du behöver?



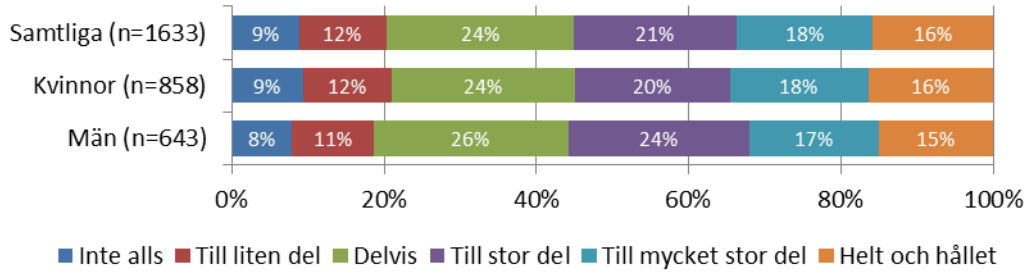
Fråga 4. Har du en person eller ett team som du kan vända dig till med dina frågor och behov?



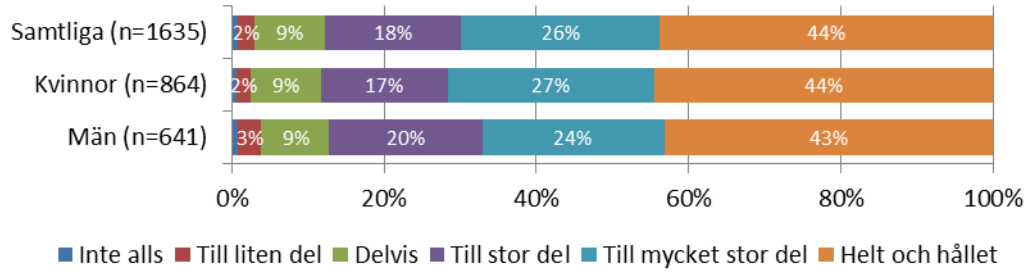
Fråga 5. Har det stöd du fått hjälpt dig att utveckla sätt att hantera din situation?



Fråga 6. Känner du dig mer redo att kunna arbeta eller studera?



Fråga 7. Upplever du att personalen tar tillvara dina erfarenheter, kunskaper och synpunkter?



Fråga 1. Får du stöd på ett sätt som är till stor nytta för dig?

	Kvinnor	Män	Ej uppgett kön	Enkät utan variabeln kön	Samtliga
Aldrig	0	3	0	0	3
Sällan	8	9	0	0	17
Ibland	58	60	3	6	127
Ofta	112	100	13	8	233
För det mesta	267	220	23	19	529
Alltid	421	253	34	27	735
Totalt	**866**	**645**	**73**	**60**	**1644**

Fråga 2. Är du med och bestämmer vilket stöd du skall få?

	Kvinnor	Män	Ej uppgett kön	Enkät utan variabeln kön	Samtliga
Aldrig	3	6	1	0	10
Sällan	9	15	0	2	26
Ibland	58	43	3	7	111
Ofta	106	93	11	7	217
För det mesta	214	176	19	19	428
Alltid	474	311	39	24	848
Totalt	**864**	**644**	**73**	**59**	**1640**

Fråga 3. Får stödet ta den tid du behöver?

	Kvinnor	Män	Ej uppgett kön	Enkät utan variabeln kön	Samtliga
Aldrig	4	2	0	0	6
Sällan	9	16	0	1	26
Ibland	49	51	2	4	106
Ofta	91	73	13	10	187
För det mesta	216	170	16	14	416
Alltid	490	325	42	30	887
Totalt	**859**	**637**	**73**	**59**	**1628**

Fråga 4. Har du en person eller ett team som du kan vända dig till med dina frågor och behov?

	Kvinnor	Män	Ej uppgett kön	Enkät utan variabeln kön	Samtliga
Ja	842	621	73	57	1593
Nej	15	18	1	1	35
Totalt	**857**	**639**	**74**	**58**	**1628**

Fråga 5. Har det stöd du fått hjälpt dig att utveckla sätt att hantera din situation?

	Kvinnor	Män	Ej uppgett kön	Enkät utan variabeln kön	Samtliga
Inte alls	8	11	1	0	20
Till liten del	40	34	4	2	80
Delvis	172	143	15	20	350
Till stor del	207	147	17	12	383
Till mycket stor del	263	204	21	14	502
Helt och hållet	168	101	15	11	295
Totalt	**858**	**640**	**73**	**59**	**1630**

Fråga 6. Känner du dig mer redo att kunna arbeta eller studera?

	Kvinnor	Män	Ej uppgett kön	Enkät utan variabeln kön	Samtliga
Inte alls	80	51	10	3	144
Till liten del	100	69	10	10	189
Delvis	207	164	15	14	400
Till stor del	175	153	14	8	350
Till mycket stor del	155	109	14	14	292
Helt och hållet	141	97	10	10	258
Totalt	**858**	**643**	**73**	**59**	**1633**

Fråga 7. Upplever du att personalen tar tillvara dina erfarenheter, kunskaper och synpunkter?

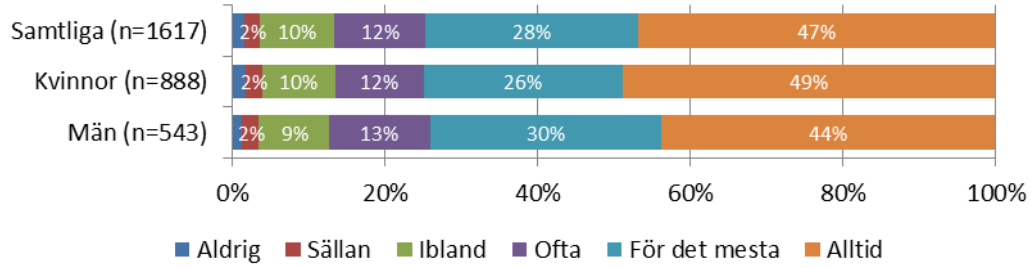
	Kvinnor	Män	Ej uppgett kön	Enkät utan variabeln kön	Samtliga
Inte alls	6	5	2	0	13
Till liten del	15	20	0	0	35
Delvis	81	57	7	6	151
Till stor del	143	129	13	9	294
Till mycket stor del	235	153	21	17	426
Helt och hållet	384	277	29	26	716
Totalt	**864**	**641**	**72**	**58**	**1635**

DELTAGARE AVSLUTSENKÄT 2020

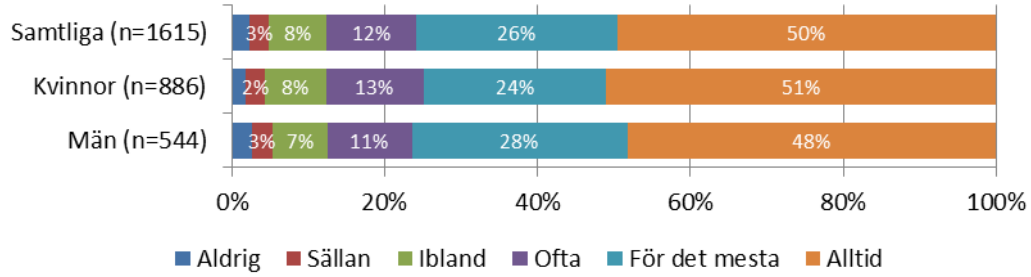
Tabell Svarsfördelning deltagarenkät avslut för förbunden 2020.

Samordningsförbund	Antal svar	Antal tillfrågade	Tackat nej	Svarsandel
Arvika-Eda	28	28	0	100%
Blekinge	17	21	4	81%
Centrala Östergötland	28	30	2	93%
Degerfors-Karlskoga	29	29	0	100%
Finnveden	41	72	31	57%
Gotland	50	50	0	100%
Gävleborg	53	216	163	25%
Göteborg	77	99	22	78%
Halland	19	20	1	95%
Huddinge-Botkyrka-Salem	143	217	74	66%
Insjöriket	37	37	0	100%
Jämtlands län	5	5	0	100%
Kalmar län	52	57	5	91%
Lekeberg-Örebro	45	53	8	85%
Mittskåne	8	13	5	62%
Norra Västmanland	50	67	17	75%
Roslagen	9	14	5	64%
Samspelet	37	48	11	77%
Skellefteå-Norsjö	60	60	0	100%
SOFINT	10	14	4	71%
Sollentuna-Upplandsväsby-Sigtuna	11	65	54	17%
Stockholms stad	62	82	20	76%
Sydnärke	24	36	12	67%
Södertälje	100	143	43	70%
Södra Dalarna	36	45	9	80%
Södra Norrbotten	22	42	20	52%
Södra Vätterbygden	21	24	3	88%
Trollhättan-Lilla Edet-Grästorp	49	53	4	92%
Vänersborg-Mellerud	25	31	6	81%
VärNa	63	64	1	98%
Väst	194	212	18	92%
Västerbergslagen	13	43	30	30%
Västerås	44	44	0	100%
Västra Östergötland	16	20	4	80%
Östra Skaraborg	46	47	1	98%
Östra Södertörn	56	189	133	30%
Östra Östergötland	49	58	9	84%
Totalt	**1629**	**2348**	**719**	**69%**

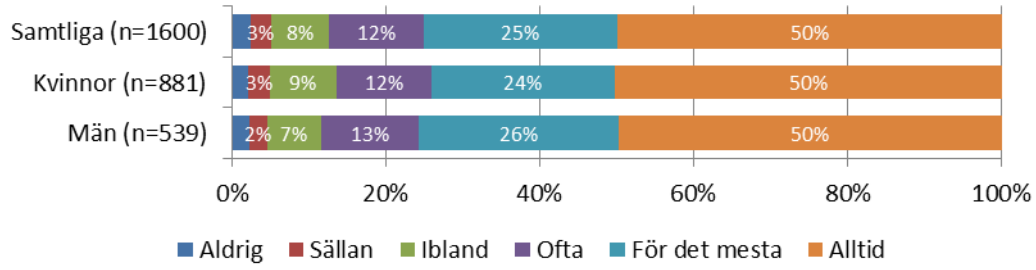
Fråga 1. Har du fått stöd på ett sätt som är till stor nytta för dig?



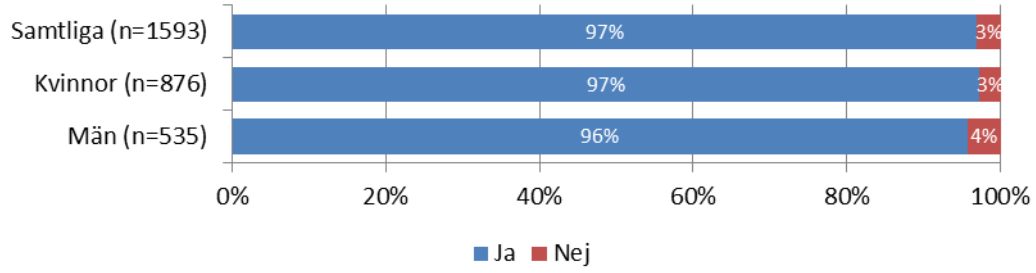
Fråga 2. Har du fått vara med och bestämma vilket stöd som du får/har fått?



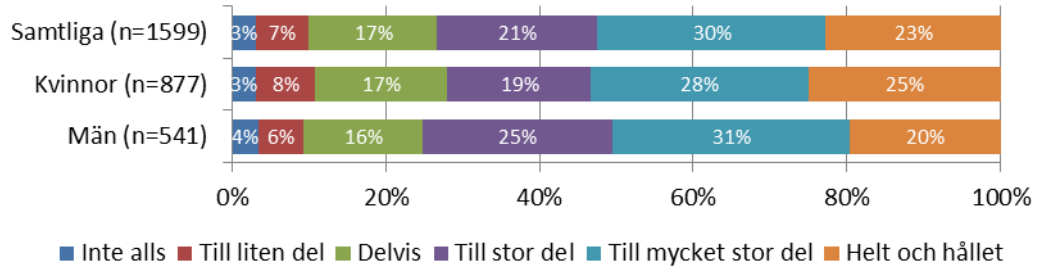
Fråga 3. Har stödet fått ta den tid du behövt?



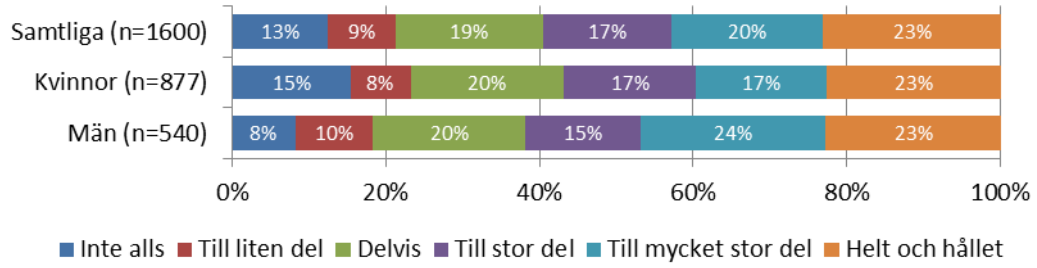
Fråga 4. Har du haft en person eller ett team som du kunnat vända dig till med dina frågor och behov?



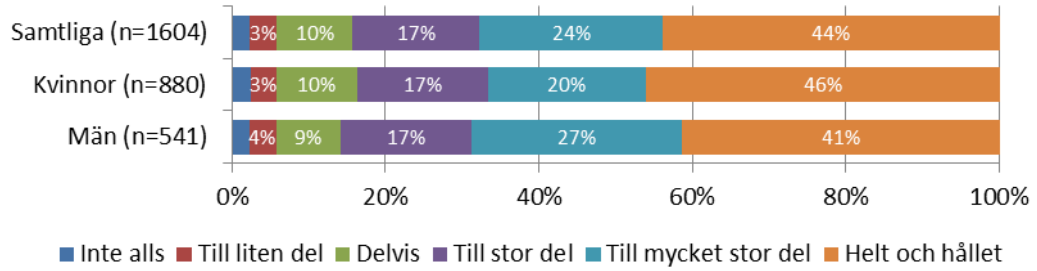
Fråga 5. Har det stöd du fått hjälpt dig att utveckla sätt att hantera din situation?



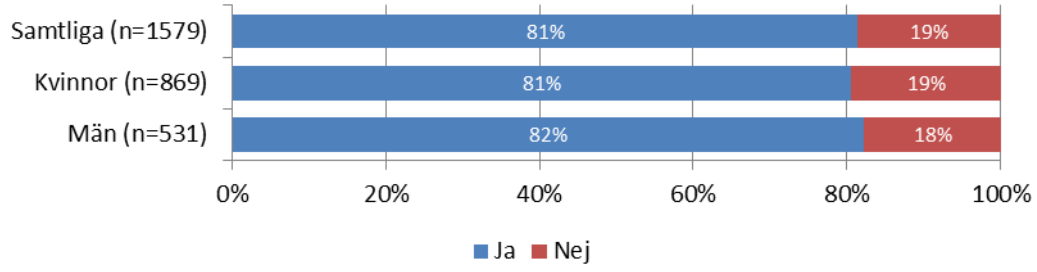
Fråga 6. Känner du dig mer redo att kunna arbeta eller studera?



Fråga 7. Upplever du att personalen har tagit tillvara dina erfarenheter, kunskaper och synpunkter?

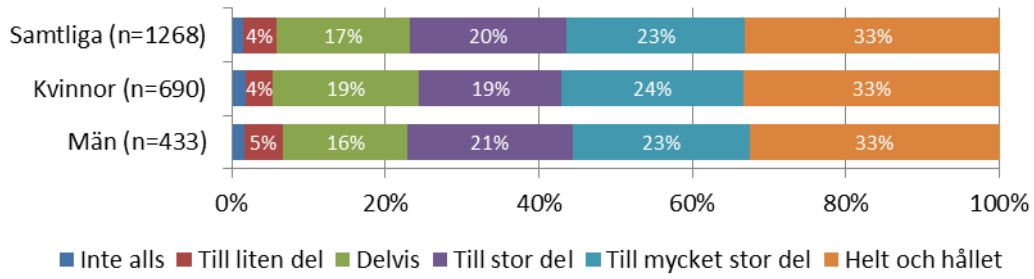


Fråga 8. Har ni påbörjat en planering för vad som skall hända efter att nuvarande stöd har upphört?

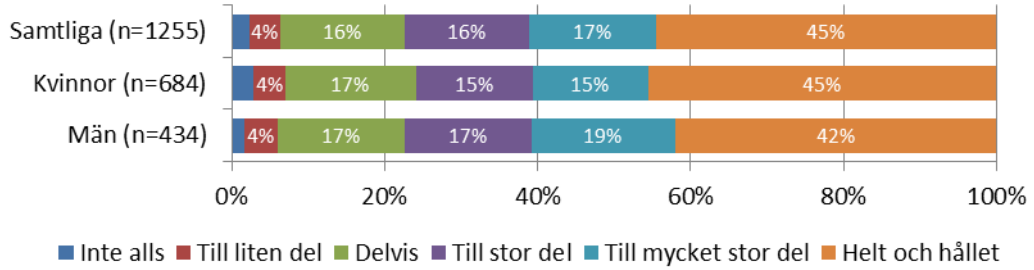


Fråga 9 och 10 har besvarats av de som svarat ja på fråga 8.

Fråga 9. Finns det en tillräcklig planering för vad som ska hända efter att detta stöd upphört?



Fråga 10. Kommer det som är planerat att påbörjas inom rimlig tid?



Fråga 1. Har du fått stöd på ett sätt som är till stor nytta för dig?

	Kvinnor	Män	Ej uppgett kön	Enkät utan variabeln kön	Samtliga
Aldrig	16	7	3	1	27
Sällan	19	12	0	2	33
Ibland	85	50	11	11	157
Ofta	103	72	5	13	193
För det mesta	232	164	32	22	450
Alltid	433	238	49	37	757
Totalt	**888**	**543**	**100**	**86**	**1617**

Fråga 2. Har du fått vara med och bestämma vilket stöd som du får/har fått?

	Kvinnor	Män	Ej uppgett kön	Enkät utan variabeln kön	Samtliga
Aldrig	16	14	3	3	36
Sällan	22	15	3	3	43
Ibland	71	39	10	2	122
Ofta	114	60	4	10	188
För det mesta	211	154	26	35	426
Alltid	452	262	53	33	800
Totalt	**886**	**544**	**99**	**86**	**1615**

Fråga 3. Har stödet fått ta den tid du behövt?

	Kvinnor	Män	Ej uppgett kön	Enkät utan variabeln kön	Samtliga
Aldrig	19	12	5	3	39
Sällan	25	13	2	2	42
Ibland	76	38	5	3	122
Ofta	109	68	10	8	195
För det mesta	209	140	25	29	403
Alltid	443	268	51	37	799
Totalt	**881**	**539**	**98**	**82**	**1600**

Fråga 4. Har du haft en person eller ett team som du kunnat vända dig till med dina frågor och behov?

	Kvinnor	Män	Ej uppgett kön	Enkät utan variabeln kön	Samtliga
Ja	852	512	97	83	1544
Nej	24	23	1	1	49
Totalt	**876**	**535**	**98**	**84**	**1593**

Fråga 5. Har det stöd du fått hjälpt dig att utveckla sätt att hantera din situation?

	Kvinnor	Män	Ej uppgett kön	Enkät utan variabeln kön	Samtliga
Inte alls	27	19	2	2	50
Till liten del	68	31	6	4	109
Delvis	151	84	16	17	268
Till stor del	163	134	19	18	334
Till mycket stor del	249	167	30	27	473
Helt och hållet	219	106	23	17	365
Totalt	**877**	**541**	**96**	**85**	**1599**

Fråga 6. Känner du dig mer redo att kunna arbeta eller studera?

	Kvinnor	Män	Ej uppgett kön	Enkät utan variabeln kön	Samtliga
Inte alls	135	45	12	8	200
Till liten del	69	54	7	10	140
Delvis	174	107	15	11	307
Till stor del	152	81	18	16	267
Till mycket stor del	148	130	19	20	317
Helt och hållet	199	123	27	20	369
Totalt	**877**	**540**	**98**	**85**	**1600**

Fråga 7. Upplever du att personalen har tagit tillvara dina erfarenheter, kunskaper och synpunkter?

	Kvinnor	Män	Ej uppgett kön	Enkät utan variabeln kön	Samtliga
Inte alls	21	12	4	1	38
Till liten del	30	19	3	3	55
Delvis	92	46	12	8	158
Till stor del	151	92	10	14	267
Till mycket stor del	180	148	24	30	382
Helt och hållet	406	224	44	30	704
Totalt	**880**	**541**	**97**	**86**	**1604**

Fråga 8. Har ni påbörjat en planering för vad som skall hända efter att nuvarande stöd har upphört?

	Kvinnor	Män	Ej uppgett kön	Enkät utan variabeln kön	Samtliga
Ja	700	437	78	70	1285
Nej	169	94	17	14	294
Totalt	**869**	**531**	**95**	**84**	**1579**

Fråga 9 och 10 har besvarats av de som svarat ja på fråga 8.

Fråga 9. Finns det en tillräcklig planering för vad som ska hända efter att detta stöd upphört?

	Kvinnor	Män	Ej uppgett kön	Enkät utan variabeln kön	Samtliga
Inte alls	12	7	0	0	19
Till liten del	25	22	4	4	55
Delvis	131	70	12	6	219
Till stor del	128	93	23	15	259
Till mycket stor del	164	100	14	18	296
Helt och hållet	230	141	25	24	420
Totalt	**690**	**433**	**78**	**67**	**1268**

Fråga 10. Kommer det som är planerat att påbörjas inom rimlig tid?

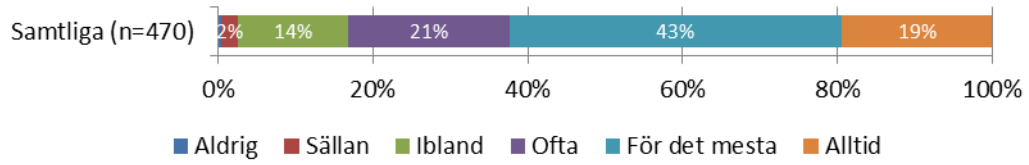
	Kvinnor	Män	Ej uppgett kön	Enkät utan variabeln kön	Samtliga
Inte alls	19	7	1	2	29
Till liten del	29	19	1	1	50
Delvis	117	72	10	5	204
Till stor del	104	72	18	11	205
Till mycket stor del	104	82	9	13	208
Helt och hållet	311	182	33	33	559
Totalt	**684**	**434**	**72**	**65**	**1255**

Tabell Svarsfördelning personalenkät för förbunden 2020.

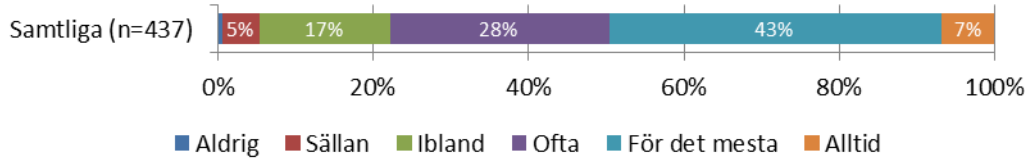
Samordningsförbund	Antal svar	Antal tillfrågade	Tackat nej	Svarsandel
Arvika-Eda	5	5	0	100%
Blekinge	6	7	1	86%
BÅD-ESÅ	11	11	0	100%
Centrala Östergötland	11	11	0	100%
Degerfors-Karlskoga	5	9	4	56%
Finnveden	9	13	4	69%
Fryksdalen	4	4	0	100%
Gotland	6	6	0	100%
Gävleborg	97	140	43	69%
Halland	24	24	0	100%
Huddinge-Botkyrka-Salem	16	25	9	64%
Insjöriket	10	20	10	50%
Jämtlands län	5	5	0	100%
Kalmar län	53	53	0	100%
Lekeberg-Örebro	12	12	0	100%
Norra Västmanland	20	20	0	100%
Samspelet	10	10	0	100%
Skellefteå-Norsjö	15	15	0	100%
SOFINT	4	4	0	100%
Sollentuna-Upplandsväsby-Sigtuna	9	14	5	64%
Stockholms stad	2	2	0	100%
Sundbybergs stad	3	3	0	100%
Södertälje	14	15	1	93%
Södra Dalarna	15	15	0	100%
Södra Norrbotten	17	29	12	59%
Södra Vätterbygden	5	8	3	63%
Trollhättan-Lilla Edet-Grästorp	14	18	4	78%
Vänersborg-Mellerud	4	7	3	57%
VärNa	12	12	0	100%
Väst	14	14	0	100%
Älv & Kust	11	11	0	100%
Östra Södertörn	27	41	14	66%
Östra Östergötland	11	11	0	100%
Totalt	**481**	**594**	**113**	**81%**

Resultatdiagram och tabeller för personalenkät 2020

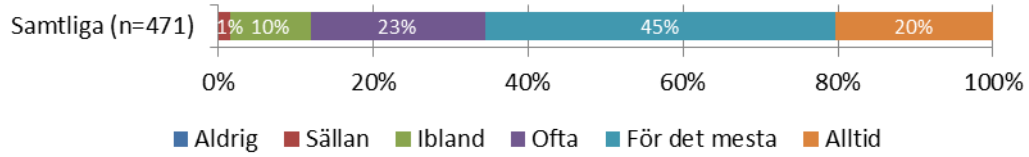
Fråga 1. Får stödet som ni ger ta den tid som behövs?



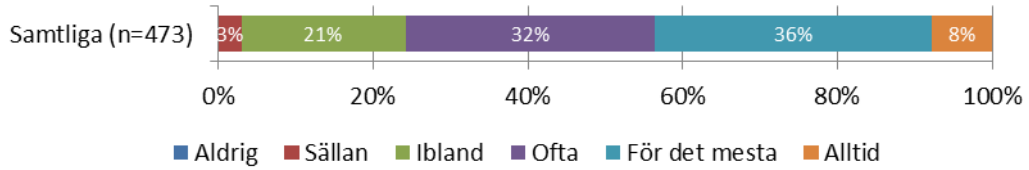
Fråga 2. Finns det en tillräcklig planering för vad som ska hända efter att detta stöd upphör?



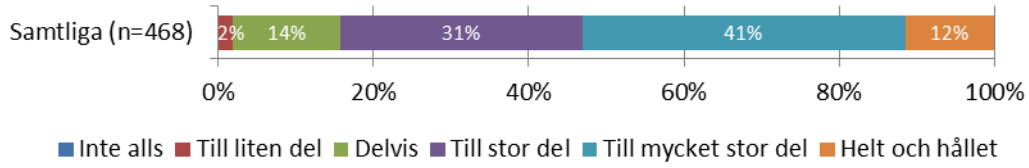
Fråga 3. Upplever du att de du samverkar med hos andra myndigheter lyssnar på dig?



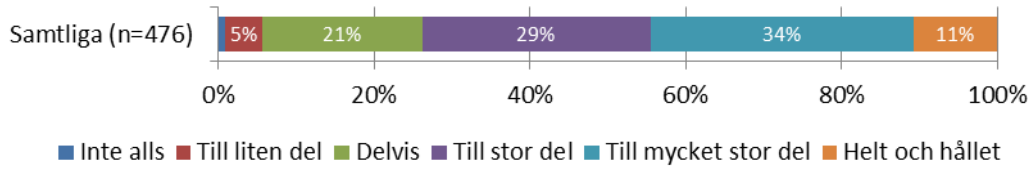
Fråga 4. Upplever du att de du samverkar med hos andra myndigheter vet vad du kan tillföra?



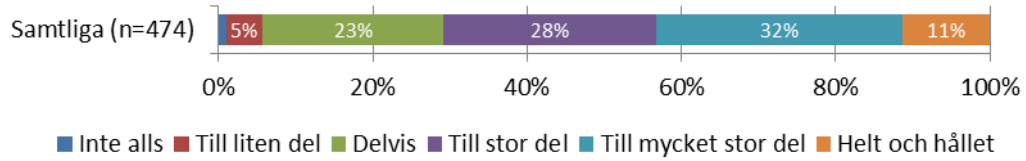
Fråga 5. Tas erfarenheter, kunskaper och synpunkter från deltagare systematiskt tillvara?



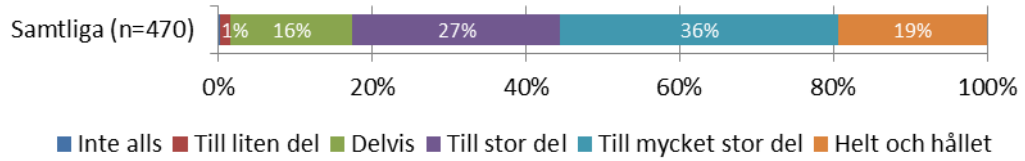
Fråga 5. Har ni rutiner för att samarbeta med andra aktörer i arbetet när det gäller insatser för deltagarna?



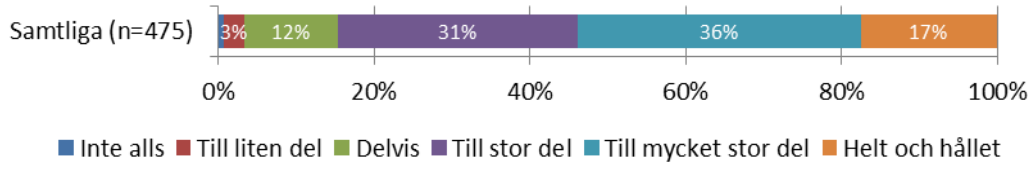
Fråga 7. Har ni strukturer för att initiera, upprätthålla och underhålla relationer mellan inblandade aktörer?



Fråga 6. Omfattas det synsätt ni har angående människors resurser och möjligheter av alla i den samordnade insatsen?



Fråga 9. Fungerar de olika arbetssätt ni har i den samordnade insatsen bra tillsammans?



Fråga 1. Får stödet som ni ger ta den tid som behövs?

	Samtliga
Aldrig	2
Sällan	10
Ibland	67
Ofta	98
För det mesta	202
Alltid	91
Totalt	**470**

Fråga 2. Finns det en tillräcklig planering för vad som ska hända efter att detta stöd upphör?

	Samtliga
Aldrig	2
Sällan	21
Ibland	74
Ofta	123
För det mesta	187
Alltid	30
Totalt	**437**

Fråga 3. Upplever du att de du samverkar med hos andra myndigheter lyssnar på dig?

	Samtliga
Aldrig	0
Sällan	7
Ibland	49
Ofta	106
För det mesta	213
Alltid	96
Totalt	**471**

Fråga 4. Upplever du att de du samverkar med hos andra myndigheter vet vad du kan tillföra?

	Samtliga
Aldrig	0
Sällan	14
Ibland	101
Ofta	152
För det mesta	169
Alltid	37
Totalt	**473**

Fråga 5. Tas erfarenheter, kunskaper och synpunkter från deltagare systematiskt tillvara?

	Samtliga
Inte alls	0
Till liten del	9
Delvis	65
Till stor del	146
Till mycket stor del	194
Helt och hållet	54
Totalt	**468**

Fråga 6. Har ni rutiner för att samarbeta med andra aktörer i arbetet när det gäller insatser för deltagarna?

	Samtliga
Inte alls	4
Till liten del	23
Delvis	98
Till stor del	139
Till mycket stor del	161
Helt och hållet	51
Totalt	**476**

Fråga 7. Har ni strukturer för att initiera, upprätthålla och underhålla relationer mellan inblandade aktörer?

	Samtliga
Inte alls	5
Till liten del	22
Delvis	111
Till stor del	131
Till mycket stor del	151
Helt och hållet	54
Totalt	**474**

Fråga 7. Omfattas det synsätt ni har angående människors resurser och möjligheter av alla i den samordnade insatsen?

	Samtliga
Inte alls	1
Till liten del	6
Delvis	75
Till stor del	127
Till mycket stor del	170
Helt och hållet	91
Totalt	**470**

Fråga 9. Fungerar de olika arbetssätt ni har i den samordnade insatsen bra tillsammans?

	Samtliga
Inte alls	3
Till liten del	13
Delvis	57
Till stor del	146
Till mycket stor del	173
Helt och hållet	83
Totalt	**475**

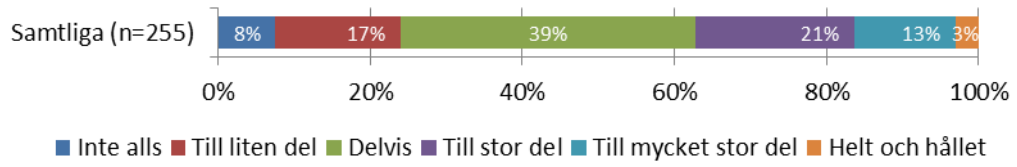
PARTERNAS CHEFSGRUPP 2020

Tabell Svarsfördelning parternas chefsgrupp för förbunden 2020.

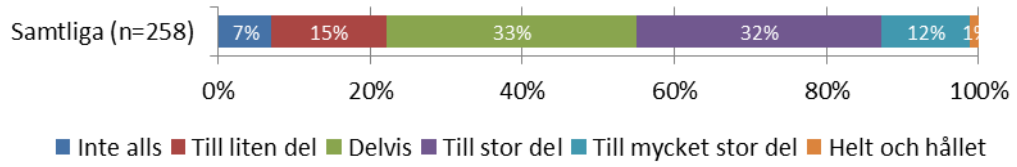
Samordningsförbund	Antal svar	Antal tillfrågade	Tackat nej	Svarsandel
Centrala Östergötland	5	6	1	83%
Degerfors-Karlskoga	4	9	5	44%
Finnveden	9	9	0	100%
Fryksdalen	3	10	7	30%
Gävleborg	49	92	43	53%
Halland	16	19	3	84%
Huddinge-Botkyrka-Salem	8	25	17	32%
Jämtlands län	21	61	40	34%
Kalmar län	15	15	0	100%
Lekeberg-Örebro	6	8	2	75%
Samspelet	10	14	4	71%
Skellefteå-Norsjö	3	3	0	100%
Sollentuna-Upplandsväsby-Sigtuna	11	18	7	61%
Stockholms stad	4	4	0	100%
Sundbybergs stad	8	8	0	100%
Södertälje	6	18	12	33%
Södra Dalarna	9	14	5	64%
Södra Norrbotten	28	32	4	88%
Södra Vätterbygden	9	9	0	100%
Trollhättan-Lilla Edet-Grästorp	7	8	1	88%
Vänersborg-Mellerud	7	9	2	78%
VärNa	1	8	7	13%
Väst	8	16	8	50%
Östra Södertörn	8	25	17	32%
Östra Östergötland	9	9	0	100%
Totalt	**264**	**449**	**185**	**59%**

Resultatdiagram och tabeller för parternas chefsgrupp 2020

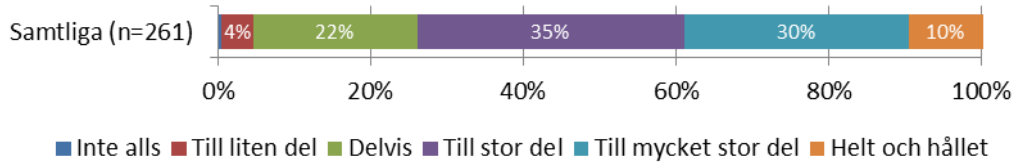
Fråga 1. Tas erfarenheter, kunskaper och synpunkter från brukarorganisationer systematiskt tillvara?



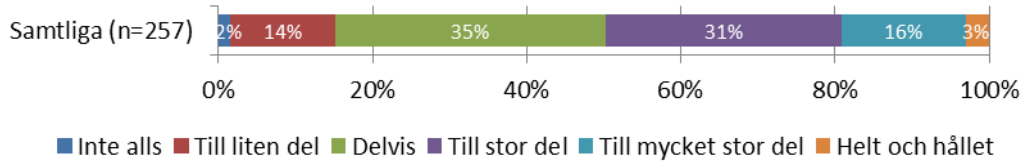
Fråga 2. Har ni rutiner för att samarbeta med näringsliv/civilsamhälle/ ideella organisationer i arbetet när det gäller insatser för deltagarna?



Fråga 3. Har ni strukturer för att initiera, upprätthålla och underhålla relationer mellan inblandade aktörer?



Fråga 4. Har erfarenheter från er samverkan lett till att förebyggande insatser utvecklats?



Fråga 1. Tas erfarenheter, kunskaper och synpunkter från brukarorganisationer systematiskt tillvara?

	Samtliga
Inte alls	19
Till liten del	42
Delvis	99
Till stor del	53
Till mycket stor del	34
Helt och hållet	8
Totalt	**255**

Fråga 2. Har ni rutiner för att samarbeta med näringsliv/civilsamhälle/ ideella organisationer i arbetet när det gäller insatser för deltagarna?

	Samtliga
Inte alls	18
Till liten del	39
Delvis	85
Till stor del	83
Till mycket stor del	30
Helt och hållet	3
Totalt	**258**

Fråga 3. Har ni strukturer för att initiera, upprätthålla och underhålla relationer mellan inblandade aktörer?

	Samtliga
Inte alls	1
Till liten del	11
Delvis	56
Till stor del	91
Till mycket stor del	77
Helt och hållet	25
Totalt	**261**

Fråga 4. Har erfarenheter från er samverkan lett till att förebyggande insatser utvecklats?

	Samtliga
Inte alls	4
Till liten del	35
Delvis	90
Till stor del	79
Till mycket stor del	41
Helt och hållet	8
Totalt	**257**

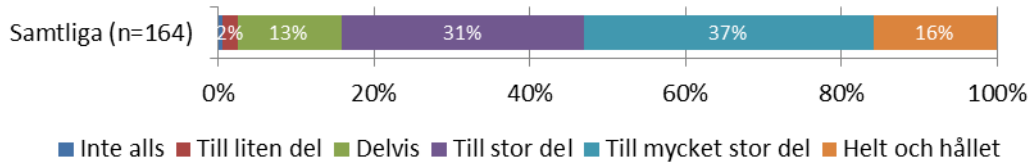
STYRELSEENKÄT 2020

Tabell Svarsfördelning styrelseenkät för förbunden 2020.

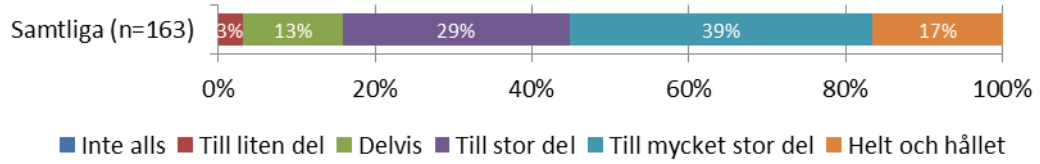
Samordningsförbund	Antal svar	Antal tillfrågade	Tackat nej	Svarsandel
Centrala Östergötland	5	5	0	100%
Degerfors-Karlskoga	4	9	5	44%
Fryksdalen	2	6	4	33%
Gävleborg	14	14	0	100%
Halland	6	9	3	67%
Huddinge-Botkyrka-Salem	5	11	6	45%
Insjöriket	6	11	5	55%
Jämtlands län	4	11	7	36%
Kalmar län	13	17	4	76%
Lekeberg-Örebro	5	9	4	56%
Norra Västmanland	7	12	5	58%
Samspelet	5	8	3	63%
Skellefteå-Norsjö	5	5	0	100%
SOFINT	6	6	0	100%
Sollentuna-Upplandsväsby-Sigtuna	10	12	2	83%
Stockholms stad	4	4	0	100%
Södertälje	5	9	4	56%
Södra Dalarna	5	9	4	56%
Södra Norrbotten	3	12	9	25%
Trollhättan-Lilla Edet-Grästorp	6	9	3	67%
Vänersborg-Mellerud	7	8	1	88%
VärNa	5	9	4	56%
Väst	14	14	0	100%
Östra Södertörn	7	12	5	58%
Östra Östergötland	11	11	0	100%
Totalt	**164**	**242**	**78**	**68%**

Resultatdiagram och tabeller för styrelseenkät 2020

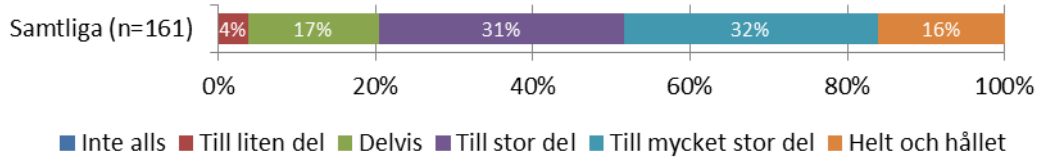
Fråga 1. Har ni strukturer för att initiera, upprätthålla och underhålla relationer mellan inblandade aktörer?



Fråga 2. Har ni en strategi för hur ni arbetar med uppföljning och utvärdering av de samordnade rehabiliteringsinsatserna?



Fråga 3. Använder ni uppföljning och utvärdering som underlag för att utveckla de samordnade rehabiliteringsinsatserna?



Fråga 1. Har ni strukturer för att initiera, upprätthålla och underhålla relationer mellan inblandade aktörer?

	Samtliga
Inte alls	1
Till liten del	3
Delvis	22
Till stor del	51
Till mycket stor del	61
Helt och hållet	26
Totalt	**164**

Fråga 2. Har ni en strategi för hur ni arbetar med uppföljning och utvärdering av de samordnade rehabiliteringsinsatserna?

	Samtliga
Inte alls	0
Till liten del	5
Delvis	21
Till stor del	47
Till mycket stor del	63
Helt och hållet	27
Totalt	**163**

Fråga 3. Använder ni uppföljning och utvärdering som underlag för att utveckla de samordnade rehabiliteringsinsatserna?

	Samtliga
Inte alls	0
Till liten del	6
Delvis	27
Till stor del	50
Till mycket stor del	52
Helt och hållet	26
Totalt	**161**

Typvärden

Tabellerna nedan visar typvärdena för respektive enkät.

Tabell Typvärden deltagarenkäter.

Enkät	Fråga 1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Deltagarenkät pågående	Alltid	Alltid	Alltid	Ja	Till mycket stor del	Delvis	Helt och hållet			
Deltagarenkät avslut	Alltid	Alltid	Alltid	Ja	Till mycket stor del	Helt och hållet	Helt och hållet	Ja	Helt och hållet	Helt och hållet

Tabell Typvärden personalenkät.

Enkät	Fråga 1	2	3	4	5	6	7	8	9
Personalenkät	För det mesta	För det mesta	För det mesta	För det mesta	Till mycket stor del	Till mycket stor del	Till mycket stor del	Till mycket stor del	Till mycket stor del

Tabell Typvärden enkät till parternas chefsgrupp.

Enkät	Fråga 1	2	3	4
Enkät till parterans chefsgrupp	Delvis	Delvis	Till stor del	Delvis

Tabell Typvärden styrelseenkät.

Enkät	Fråga 1	2	3
Styrelseenkät	Till mycket stor del	Till mycket stor del	Till mycket stor del

FÖRTECKNING DELTAGANDE SAMORDNINGSFÖRBUND

Totalt 42 samordningsförbund har valt att delta i insamlingen av indikatorenkäter. Förbund med * markerar förbund som ej deltagit i tidigare års mätning. Kryss (X) markerar de enkättyper som använts. Streck (–) markerar att förbundet inte använt sig av enkättypen. Anledningen till att ett förbund använt endast några av enkättyperna kan variera.

Förbund	Deltagare pågående	Deltagare avslut	Personal	Parternas chefsgrupp	Styrelse
Arvika-Eda*	x	x	x	–	⊜
Blekinge	x	x	x	⊟	⊟
BÅD-ESÅ*	x	⊜	x	⊜	⊜
Centrala Östergötland	x	x	x	x	x
Degerfors-Karlskoga	x	x	x	x	x
Finnveden	x	x	x	x	⊜
Fryksdalen	x	⊜	x	x	x
Gotland	x	x	x	⊜	⊜
Gävleborg	x	x	x	x	x
Göteborg	x	x	⊜	⊜	⊜
Halland	x	x	x	x	x
Huddinge-Botkyrka-Salem	x	x	x	x	x
Höglandet	x	⊜	⊜	⊜	⊜
Insjöriket	⊜	x	x	⊜	x
Jämtlands län	x	x	x	x	x
Kalmar län	x	x	x	x	x
Lekeberg-Örebro	x	x	x	x	x
Mittskåne	x	x	⊜	⊜	x
Norra Västmanland	x	x	x	⊜	x
Roslagen	x	x	⊜	⊜	⊜
Samspelet	x	x	x	x	x
Skellefteå-Norsjö	x	x	x	x	x
SOFINT*	x	x	x	⊜	x
Sollentuna-Upplandsväsby-Sigtuna	x	x	x	x	x
Stockholms stad	x	x	x	x	x
Sundbyberg stad*	⊜	⊜	x	x	⊜
Sydnärke	x	x	⊜	⊜	⊜
Södertälje	x	x	x	x	x
Södra Dalarna	x	x	x	x	x
Södra Norrbotten*	x	x	x	x	x
Södra Vätterbygden	x	x	x	x	–
Trollhättan-Lilla Edet-Grästorp	x	x	x	x	x
Vänersborg-Mellerud	⊜	x	x	x	x
VärNa	x	x	x	x	x
Väst	x	x	x	x	x
Västerbergslagen	x	x	⊜	⊜	⊜
Västerås	x	x	⊜	⊜	⊜
Västra Östergötland	x	x	⊜	⊜	⊜
Älv & Kust	x	⊜	x	⊜	
Östra Skaraborg	x	x	⊜	⊜	⊜
Östra Södertörn	x	x	x	x	x
Östra Östergötland	x	x	x	x	x
Totalt (42)	**39**	**37**	**33**	**25**	**26**